INSTITUTO DE ESTUDIOS URBANOS Y TERRITORIALES
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ESTUDIOS URBANOS

Construyendo Familiaridad Pública:

Análisis de las prácticas cotidianas entre vecinos en el espacio público de los barrios Lira-Almagro y Matta Sur.

Tesis presentada para obtener el grado académico de Magister en Desarrollo Urbano

Fernando Cazco Baca

Profesor guía: Felipe Link Lazo

Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales

Pontificia Universidad Católica de Chile

9 de agosto de 2019.

Construyendo Familiaridad Pública: Análisis de las prácticas cotidianas entre vecinos en el espacio público de los barrios Lira-Almagro y Matta Sur.

Tesis presentada para obtener el grado académico de Magíster en Desarrollo Urbano

Autor: Fernando Cazco Baca

Profesor Guía: Felipe Link Lazo

Comisión: Christian Matus –Carolina Rojas– Martín Tironi

Tesis patrocinada por

Proyecto Fondecyt Regular N° 1161550: "Densidad residencial y redes de sociabilidad: ¿Paradojas de la Metropolización?

INSTITUTO DE ESTUDIOS URBANOS Y TERRITORIALES
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ESTUDIOS URBANOS

Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales Pontificia Universidad Católica de Chile Santiago de Chile

9 de agosto de 2019

Agradecimientos

A mis padres y a mis ñañas por su apoyo incondicional y sabios consejos que me dieron la fuerza de seguir adelante en una nueva etapa de mí vida.

A mis cuñados y en especial a Fidel por su guía y asesoramiento profesional.

A mis amigos de toda la vida, Ricardo, Cristian, Aldo, Santi M, Carlos, Estefano, Santi L, Robeto, Andrés, Pablo; a mis amigos de la universidad Andrew, Lucho, Daniel, Estefanía, Emma, Cris, Caro, Belén; que sus bromas e historias me ayudaron a encontrar felicidad en tiempos adversos.

A mi familia del MDU, María Carolina, Caro, Fernanda, Claudia, Mauricio, Lesly, Jasson, Vicente, Rodney, Soledad, Isabel, Pablo, Miguel; a mi ñaño chileno Mario y ñañas chilenas Norma y Maca por darme el apoyo incondicional, haciéndome sentir cerca de una familia y parte de su cultura.

A mi tutor y profesores del instituto de estudios urbanos que supieron guiarme y darme buenos consejos para encaminar esta tesis.

A todos aquellos que participaron en el Proyecto Fondecyt "Densidad residencial y redes de sociabilidad: ¿Paradojas de la Metropolización?", en especial a Felipe L, Felipe V y Andrés. Sin su trabajo y apoyo esta tesis no se podría haber hecho.

Dedicatoria

A todos aquellos soñadores que queremos recuperar esa cálida vida de barrio que se ha perdido en la fría sociedad moderna.

Resumen

En el contexto de los procesos de densificación de la Región Metropolitana de Santiago, la presente investigación quiere indagar en como estos procesos han afectado en la calidad de los espacios públicos y la sociabilidad entre vecinos. De esta manera, se toma dos casos de estudio, Lira-Almagro y Matta Sur, los cuales desarrollan distintas etapas en el proceso de densificación y, en consecuencia, distintas características morfológicas. Así, se pretende identificar los factores que influyen en las prácticas cotidianas, permitiendo o inhibiendo las prácticas de sociabilidad y reconocimiento entre vecinos en los espacios públicos locales. En este sentido, se propondrán diversas categorías que determinan la calidad del espacio público para desarrollar una buena sociabilidad y familiaridad pública entre vecinos.

PALABRAS CLAVE: Espacio Público, Prácticas cotidianas, Prácticas de sociabilidad, Barrio, Comunidad, Densidad

ÍNDICE

1.-Presentación 9
2.- Problema de Investigación 11
2.1 Pregunta 17
2.2 Hipótesis 17
2.3 Objetivo General 18
2.4 Objetivos específicos 18
3. Marco Teórico 19
3.1 Rol del Espacio en el vínculo Barrio - Comunidad 19
3.2 Familiaridad pública y espacios locales 22
3.3 Accesibilidad al espacio público desde el andar cotidiano 25
4. Metodología 27
4.1 Tipo de estudio 28
4.2 Selección y descripción de los casos de estudio 28
4.2.1 Delimitación de la muestra 32
4.2.2 Técnicas de recolección de datos: 33
5.- Análisis de Resultados 38
6.Caracterización del perfil socio-demográfico de los habitantes 38
7. Características morfológicas 40
7.1 Caso Lira Almagro 41
7.2 Caso Matta Sur 44
8. Construcción de Familiaridad Pública en el barrio 49
8.1 Densidad Residencial: Prácticas de sociabilidad y reconocimiento 49
8.2 Calidad espacial: Usos, Accesibilidad y Materialidad de los espacios públicos 50
8.3 Percepción de seguridad en el espacio público 51
8.4 Tiempo de permanencia en el barrio 53
9. Conclusiones 56
10. Bibliografía Consultada 59
11. ANEXOS 64

LISTA DE TABLAS Y FIGURAS

Figura 1: Clústers y fragmentos urbanos seleccionados 31
Tabla 1: Barrios representativos de cada tipología 31
Tabla 2: Resumen de observaciones directas realizadas 33
Figura 2, Pazoleta Curicó con San Isdro 34
Figura 3, Callejón General Jofré entre Fray Camilo y Portugal 34
Figura 4, Comercio, Portugal entre Curicó y General Jofre. 34
Figura 5, Vereda Angosta, General Jofré entre Lira y Vichuquén 34
Figura 6, Pazoleta Curicó con San Isdro 34
Figura 7, Plazoleta Av. Matta con San Diego 35
Figura 8, Callejón Santiaguillo entre Zenteno y Nataniel Cox 35
Figura 9, Comercio, Victoria entre Nataniel Cox y Zenteno. 35
Figura 10, Vereda Angosta, Nataniel Cox con Santiaguillo 35
Figura 11, Pazoleta Victoria con Chiloé 35
Tabla 3: Información sobre entrevistados 36
Tabla 4: Etapas de Estudio 37
Figura 12: Ubicación del nivel socio económico de los encuestados 39
Figura 13: ubicación de casos de estudio 40
Figura 14: Mapa cognitivo de recorridos peatonales Lira-Almagro 43
Figura 15: Mapa cognitivo de recorridos peatonales Lira-Almagro 47
Tabla 5: Resumen de resultados 55

1.-Presentación

"La calle es el espacio público por esencia, es el lugar de las posibilidades, donde encontrar a otros iguales, distintos y semejantes aumenta la posibilidad de ser ciudadanos."

Paola Jirón & Luis Iturra. Momentos Móviles. Los lugares móviles y la nueva construcción del espacio público, 2011, pág. 54

La globalización y el modelo económico neoliberal actual, promueven una producción espacial en favor de las empresas privadas, siendo los negocios inmobiliarios locales en los centros urbanos, el nuevo atractivo de inversión de las empresas (López-Morales, 2010), de esta manera, se crea un paisaje urbano residencial densificado, que tiene por objetivo generar la mayor ganancia posible de la explotación del espacio construido.

En los últimos años el proceso de densificación intensivo se ha vivido en la mayor parte de ciudades capitales en el mundo, que han adoptado de forma consensuada por un urbanismo pro empresarial. Esto implica la toma de decisiones fundadas en torno a actividades como la producción y la inversión, por lo cual se requiere de un cambio de dirección urbano-política (Harvey, 2001).

Los procesos de densificación han deteriorado la calidad del espacio público, las relaciones vecinales y perdido la escala humana con distancias que no son caminables (Gehl, 2006; Jacobs, 1961; Marquet & Miralles, 2017). En este sentido, la presente tesis, profundiza en la investigación cualitativa de la calidad del espacio público y las prácticas cotidianas entre vecinos en dos barrios del centro de Santiago, Lira Almagro y Matta Sur, que tienen características espaciales distintas, asociadas a sus densidades residenciales y espacios públicos. Sin embargo, ambos barrios pertenecen a la comuna de Santiago Centro, compartiendo una misma administración política y localización central, además, en el perfil socioeconómico de sus habitantes predomina la clase media, por esta razón, se puede contrastar los resultados obtenidos para identificar los factores que generan mayores prácticas de sociabilidad en el uso de los espacios públicos locales.

El andar es una práctica cotidiana que nos permite una comprensión global de la composición y configuración espacial de la ciudad. En Chile varios autores han abordado estudios relacionados al andar (Jirón & Figueroa, 2017; Jirón & Mansilla, 2013; Lunecke, 2017; Martinez & Clap, 2015; Pavez Reyes, 2011; Ureta, 2008) con base en la forma de movilidad en la ciudad y, de manera complementaria, el reciente trabajo de Tironi & Mora (2018) ha contribuido con una construcción y entendimiento más

profundo sobre cómo el territorio y los imaginarios urbanos se configuran en el acto de caminar de los habitantes de Santiago. En este sentido se pretende comprender como es la percepción de la calidad del espacio público indagando en las prácticas cotidianas como el andar, comprar el pan, pasear al perro, entre otras, que permiten identificar factores que llegan a promover prácticas de sociabilidad en el espacio público.

2.- Problema de Investigación

En el contexto de los procesos de densificación de las ciudades, siguiendo a Wirth (1938), la ciudad ha sido el contenedor de diversas razas, pueblos y culturas, que ha generado nuevos híbridos biológicos y culturales, este proceso de hibridación, ha creado una mayor tolerancia y favorecido las diferencias individuales, en el sentido que la heterogeneidad de los habitantes los hace útiles unos de otro, a diferencia de que si existiría una homogeneidad que inhibe las posibilidades de ayuda y desarrollo en comunidad (Fisher, 1955). Por otro lado, la alta interacción entre distintas personas, ha limitado el relacionarse a una mayor profundidad entre los individuos más cercanos, produciéndose una segmentación de las relaciones humana, la cual es evidente el modo de vida urbano actual y que el autor (Wirth, 1938) lo explica como el carácter esquizoide de la personalidad urbana. Ambos argumentos son complementarios entre sí, en el sentido que la ciudad es un lugar de encuentro entre distintas personas pero que ha provocado el deterioro de las relaciones humanas.

El mismo autor (Wirth, 1938), caracteriza al hombre urbano como un individuo altamente dependiente de otros para cumplir sus necesidades y los contactos que se mantienen entre estos individuos, son mayoritariamente secundarios que primarios, es decir, que por más que la cercanía física que genera las ciudades y promueve una mayor frecuentación de contactos cara a cara, estos contactos son superficiales, transitorios y segmentados. Como señala Simmel (1903), si el número de contactos externos de las personas en las grandes ciudades, fuese proporcional al número de contactos o relaciones internas como se da en un pequeño pueblo, donde todos se conocen entre sí y guardan una relación positiva, el individuo alcanzaría una gran autorrealización y llegaría a un estado mental increíble. Por otra parte, en una comunidad como la que vivimos, en donde la cantidad de individuos excede a las relaciones que permiten conocerse íntimamente unos con otros, es necesario la articulación de los intereses individuales por medio de una buena comunicación en la que se llegue a un consenso.

Con base a esta caracterización de los modos de relación de la vida urbana moderna, Simmel (1903) argumenta de manera subjetiva que el mundo urbano es el reconocimiento visual de que nuestros contactos físicos son estrechos pero nuestros contactos sociales son distantes, en este sentido, se genera una problemática de segregación social, la cual también es evidente en la forma de segregación espacial de la ciudad, donde los centros de las ciudades se caracterizan por la gran concentración a servicios, mientras que sus periferias se caracteriza en cambio por el olvido y la falta de oportunidades, así, entendemos lo urbano como un modo de vida que evidencia una segregación socio-espacial.

Las dinámicas económicas globalizadas que ponen a competir a las metrópolis por un puesto jerárquico en la red global de ciudades (Sassen, 2015), profundiza esta problemática socio-espacial con la implementación de Grandes Proyectos Urbanos como aeropuertos, centros financieros, polideportivos,

entre otras grandes infraestructuras, que si bien son proyectos necesarios para el desarrollo económico, descuidan el espacio local en el que se desarrolla la vida cotidiana de los habitantes, de esta manera, el deterioro de los espacios que conforman una escala local, de barrio, se profundiza con la dinámica mercantilista de producción de vivienda de alta densidad (De Mattos, 2016) que ha generado un desequilibrio entre la producción de espacio privado y espacio público (Vicuña, 2015), que inhiben las posibilidad de desarrollar prácticas de sociabilidad entre vecinos en el espacio público, como ver y escuchar a otros, encontrarse con conocidos o reunirse con amigos.

En este sentido, los grandes proyectos urbanos y la mercantilización de la vivienda generan en los habitantes un desarraigo físico causado por las transformaciones veloces del espacio, que obliga a los habitantes a llevar una movilidad social a par de las veloces transformaciones espaciales, es decir, la dinámica económica hace que el lugar de residencia o de trabajo de las personas sea rápidamente cambiante, así, el pertenecer a grupos y mantener un conocimiento íntimo y duradero, es difícil. De esta manera, el modo de vida urbano actual se caracteriza por vínculos vecinales débiles y la agrupación por homofilia (misma raza, mismo grupo social, misma religión, entre otros), generando un debilitamiento de los vínculos de parentesco, la decadencia del significado social de la familia, la desaparición del vecindario y la pérdida de las bases de la solidaridad social (Wirth, 1938) que se profundiza por la desconfianza y desconocimiento entre vecinos.

Como respuesta a esta problemática, varios autores (Gehl, 2010; Jacobs, 1961; Friedmann, 2010; Sennet, 2017) apuestan a la recuperación de los fragmentos de espacios públicos locales para generar un habitad humano y reconectar los vínculos vecinales, de esta manera, hacer lugar (*place-making*) es un concepto que desde diferentes miradas (antropológica, social, arquitectónica, psicológica, planificación, filosofía, entre otras) sirve para reenfocarse en humanizar lo urbano, revitalizando el espacio público a escala de barrio, promoviendo la vida urbana en vecindad, es decir, en comenzar a producir espacios pensados a una escala humana y con la cercanía a distancias caminables.

Según Auge (1995) debemos volver a generar un habitar que es una condición necesaria para vivir en vecindad, por lo tanto, este habitar debe definirse por la calidad y dotación de espacios públicos a una escala local, que promuevan diversas actividades, en este sentido, se debe excluir lugares que en realidad no aportan al desarrollo local y que varios autores (Auge´, 1995; Kunstler, 1993; Bauman & Rosenberg, 2004) lo denominan *no-lugares,* como son los grandes hoteles, bancos, terminales de buses, edificios de oficinas, aeropuertos, entre otros lugares, que carecen de un sentido de encuentro local e inhiben la conformación de redes vecinales. En este sentido, la idea del lugar como un entorno propicio para la sociabilidad, en la manera en que aporta a la construcción de civilidad entre vecinos, es de suma importancia para promover en estos lugares la comunicación entre personas, con un patrón o propósito

repetitivo que incentive a las personas a hacer uso frecuente de estos espacios y, así, se fortalezcan los vínculos vecinales.

Siguiendo a Friedmann (2010) la destrucción de lugares que tienen un sentido de identidad por parte de los habitantes, para dar paso a proyectos de vivienda en altura o centros comerciales, sin importar el nombre que se le quiera dar a este proceso, ya sea marginalidad o gentrificación, los resultados de estos procesos tienen como consecuencia la destrucción del vecindario y de los patrones establecidos de las relaciones humanas, de esta manera, la planificación y diseño de los espacios debe entender las dinámicas vecinales e involucrar de manera participativa a los habitantes locales del barrio, por tanto, se respeta el derecho a la ciudadanía local (Lefebvre, 1974) reivindicando la importancia a preservar la escala de barrio para disminuir las desigualdades socio-espaciales.

Sin embargo, preservar el barrio en términos espaciales no es suficiente para disminuir las desigualdades ya que el barrio no necesariamente genera una comunidad, en este sentido, la comunidad vecinal ya no es un refugio de apoyo con vínculos fuertes. Siguiendo a Wellman (1979) en el estudio de las redes comunitarias y la afluencia de los factores económicos y políticos que han generado transformaciones socio-espaciales y, que el autor las clasifica en tres tipos de comunidad: La Comunidad Perdida que se caracteriza por la dependencia institucional para el funcionamiento social, La Comunidad Salvada que se caracteriza por vínculos fuertes entre vecinos y La Comunidad Liberada que se caracteriza por vínculos débiles pero que permiten acceso y movilidad de recursos.

En el contexto actual, las características que describen mejor el modo de vida urbano es el de la comunidad liberada (Wellman, 1979), sin embargo, en la línea de la preservación de la escala de barrio en la metrópolis, se debe rescatar las características de una comunidad salvada y definitivamente evitar que las instituciones o las fuerzas de mercado nos lleven hacia las características de una comunidad perdida. Según Friedmann (2010) un vecindario es exitoso, no solamente por la calidad de su vivienda o infraestructura, los habitantes aprecian su barrio porque tienen lugares de encuentro donde las personas se reafirman y se reconocen como ciudadanos, donde se comenta los eventos del día o donde se reúnen a realizar actividades importantes en comunidad, en este sentido, la vida urbana comienza a tomar un cierto ritmo con la que todos se sienten familiarizados, es decir, se empieza a formar una comunidad vecinal.

Siguiendo a Lefebvre (1992) habla de la importancia del *Ritmoanálisis* para comprender los ritmos de la vida cotidiana como el ir a comprar el pan, cortarse el pelo, visitar a los amigos, entre otras actividades que normalmente se desarrollan dentro de la escala del barrio y sirven para comprender como debe ser el diseño del espacio público, especialmente de aquellos lugares de encuentro que sirven para la consolidación de los vínculos vecinales. El diseño de los espacios públicos debe promover actividades

que generen la vitalidad de un vecindario que puede ser desde la simple actividad de oír, ver y escuchar a otras personas hasta el desarrollo de un festival de temporada, en este sentido, la planificación y diseño de los espacios locales se debe promover una articulación entre los técnicos creadores del espacio y los ciudadanos comunes en la búsqueda de soluciones genuinas a las condiciones físicas del barrio (Friedmann, 2010)

La dotación del espacio con diversos servicios y actividades, incentiva a hacer uso del espacio público, generándose una mayor frecuencia de uso y dinamismo de personas (Jacobs, 1961). Según Gehl (1987) se dan tres categorías de actividades en los espacios públicos: I) Actividades necesarias como caminar, ver y escuchar otras personas; II) Actividades opcionales como sentarse y descansar; III) Actividades de socialización como entablar una conversación con otra persona, esta última actividad solo puede darse si en el espacio público se desarrollan las dos primeras (actividades necesarias y opcionales). Siguiendo al mismo autor, los espacios donde se desarrolla la vida entre grandes edificios está deteriorada y es de baja calidad, asociado al hecho de que solamente permiten actividades necesarias, de esta manera, el espacio público debe dotarse de mobiliario urbano que permitan el desarrollo de actividades opcionales como una banca para sentarse o una superficie cubierta para protegerse del sol o la lluvia, estas actividades opcionales pueden derivar en prácticas de sociabilidad con la frecuencia de su uso.

En este sentido, el andar cotidiano es una actividad necesaria en el espacio público que permite la oportunidad a producirse otras actividades opcionales como sentarse o esperar, estas actividades necesarias y opcionales, posibilitan la generación de prácticas de sociabilidad en el espacio público (Gehl, 1987), así, la calidad del espacio público, la dotación de inmobiliario y equipamientos que incentiven un uso más intensivo y la opción a nuevas actividades del espacio, es importante para romper con lo cotidiano de la actividad del andar y permitir el desarrollo de mayores prácticas de sociabilidad. Por otra parte, el andar cotidiano, comprendido como una forma de movilidad, fomenta el desarrollo de ciudades sustentables a una escala humana. La movilidad en las metrópolis densificadas y dispersas es una problemática en aumento, causado por largos desplazamientos, un sistema de transporte público ineficiente y áreas de usos homogéneos (Marquet & Miralles, 2017), tales factores, impiden o limitan la construcción de una ciudad caminada. Siguiendo a Miralles (2011), los tiempos de desplazamiento que un individuo está dispuesto a realizar a pie, es lo que debe definir las distancias de los diversos motivos de viajes y establecer la escala del barrio.

Las calles residenciales, que son el espacio público que más se frecuenta en nuestro andar cotidiano, su diseño, rara vez tiene en consideración donde y como pueden tener lugar las actividades comunitarias, de esta manera, la ciudad debe ser pensada cuidadosamente desde sus recorridos peatonales, teniendo en cuenta una secuencia entre una distancia caminable y un lugar de permanencia. En este sentido, los recorridos peatonales generan una experiencia sensorial que conecta distintos espacios de permanencia

en los cuales se puede encontrarse con otras personas. El dotar de actividad la calle es esencial para motivar a los habitantes a salir de su hogar porque la no movilidad, el no salir a caminar, hace que el entorno de la calle se deteriore, adquiriendo el carácter de una calle desértica donde ninguna persona quiere estar. Esto contribuye al desarrollo de actividades no deseadas como el vandalismo y la delincuencia en la ciudad (Gehl, 2010).

La importancia de promover espacios públicos de calidad con calles segura y espacios de permanencia que permitan mayores prácticas opcionales y de sociabilidad vecinal, sirve para la generación de una *zona de confort*, que promovida con servicios que permitan un uso frecuente e intensivo, los habitantes pueden desarrollar una *familiaridad pública*, que permite reconocerse en el espacio. La formación de una *zona de cofort* y *familiaridad pública*, incentiva a relacionarse con extraños en el espacio (Blokland & Nast, 2014), permitiendo reconocerse entre vecinos. De esta manera, el barrio puede tomar características de una comunidad salvada inserta en la estructura de una comunidad liberada que abarca una escala metropolitana (Wellman, 1979), es decir, el número de contactos externos llega a ser proporcional al de los contactos internos (Simmel, 1903), generándose un desarrollo local que beneficia al individuo y a la comunidad.

Sin embargo, la formación de una *zona de confort* y *familiaridad pública* en el espacio local de las metrópolis, es casi inexistente, en este sentido, el espacio público generado de los procesos de densificación intensiva, permite únicamente actividades estrictamente necesarias, como es el andar cotidiano de un sujeto encerrado en sí mismo, de paso rápido y con temor a ser robado, de esta manera, es evidente que el espacio público que se produce no genera incentivos en las personas para realizar actividades opcionales. Según Simmel (1903) lo anterior, refleja la actitud *blasé* (aislarse del entorno y ensimismarse) que genera el malestar de la modernidad en los habitantes, es decir, la sociedad se torna cada vez más individualista, inhibiendo las posibilidades de socializar en el espacio.

Con base en esta problemática planteada, el caso chileno, en la comuna de Santiago Centro, desde la década de 1990 con el plan de repoblamiento impulsado por el Ministerio de Vivienda y, posteriormente, con la promoción de un urbanismo pro-empresarial en Chile (López, 2012), se vería afectada por un proceso de densificación residencial intensivo, que incidiría de forma negativa en la morfología de la ciudad, generando deterioro y fragmentación del tejido urbano pre-existente, y una mayor desproporción entre la producción de espacio privado y público (Vicuña, 2015). Además, el resultado de este deterioro morfológico, afecta negativamente la vida cotidiana de las personas, dificultando el andar, las prácticas de sociabilidad e inhibiendo la posibilidad de una interacción social (Señoret, 2018). Siguiendo a Jirón y Mansilla (2013) con base en el estudio etnográfico de las experiencias locales de movilidad cotidiana, argumenta que las estrategias que desarrollan en las trayectorias a pie, evidencian las diferentes formas de exclusión de la ciudad de Santiago.

En relación a lo anterior, a fin de profundizar la comprensión de la vida cotidiana y su relación con el espacio público, se toma como casos de estudio los barrios Lira-Almagro y Matta Sur, ubicados en Santiago Centro, los mismos que presentan diferencias significativas en cuanto a su densidad residencial y espacios públicos, sin embargo, ambos barrios forman parte de una misma comuna, dándoles un proceso de urbanización y perfil sociodemográfico similares, permitiendo la comparación de resultados.

Los índices de densidad residencial y de morfología urbana contribuyen a la comprensión del fenómeno de la sociabilidad, pero no agotan el tema, siendo necesario, en futuras investigaciones, la inclusión de nuevas variables, a fin de lograr una más profunda comprensión de este fenómeno; sin embargo, esta investigación toma estos elementos para identificar las variables a considerar en la producción del espacio, con la finalidad de facilitar un mayor encuentro y permanencia de los habitantes en el barrio.

2.1 Pregunta

¿Cómo la calidad del espacio público influye en las prácticas cotidianas y de sociabilidad entre vecinos, en el contexto de los procesos de densificación residencial de los barrios Lira-Almagro y Matta Sur?

2.2 Hipótesis

El proceso intensivo de densificación residencial, genera una mayor proximidad entre distintos grupos socioeconómicos, sin embargo, en el espacio público las prácticas de sociabilidad son bajas, lo que se asocia a la falta de estímulos que permitan actividades opcionales, distintas a las estrictamente necesarias como es el andar cotidiano. En este sentido, las trasformaciones físicas del espacio, generados por los procesos de densificación, en los cuales influyen una combinación de variables como el tiempo de residencia en el barrio, la mixtura social, los costos de suelos, la propincuidad, la composición espacial, la configuración espacial, la accesibilidad a espacios públicos, entre otros; que inciden de forma diferenciada en las prácticas de sociabilidad de los habitantes del barrio Lira Almagro y Matta Sur: en una morfología urbana con alta densidad residencial, las condiciones espaciales no son adecuadas para incentivar prácticas sociales; y, en una morfología urbana con densidad residencial media-baja, se dan mejores condiciones espaciales para motivar prácticas sociales. No obstante, en ambos casos, las prácticas de sociabilidad imperantes, no permiten el reconocimiento de otro en el espacio, impidiendo la apertura a relacionarse con extraños en el barrio.

2.3 Objetivo General

Analizar la relación de las prácticas cotidianas y la sociabilidad entre vecinos en el espacio público de los barrios Lira Almagro y Matta Sur, considerando los procesos de densificación residencial.

2.4 Objetivos específicos

Objetivo Específico 1: Caracterizar el tipo de residente que participa de los procesos de densificación en curso y la morfología actual de cada barrio de estudio, desde las percepciones de las prácticas cotidianas de los habitantes.

Objetivo Específico 2: Conocer las prácticas cotidianas entre vecinos en el espacio público de los barrios Lira Almagro y Matta Sur.

Objetivo Específico 3: Identificar los factores que promueven prácticas de sociabilidad entre vecinos en los espacios públicos de los barrios Lira Almagro y Matta Sur.

3. Marco Teórico

3.1 Rol del Espacio en el vínculo Barrio - Comunidad

En el marco de la problemática de las dinámicas socio económicas globales, que generan metrópolis altamente densificadas y marcadas desigualdades socio – espaciales (De Mattos, 2016; López-Morales, 2010; Harvey, 2001; Sabatini, 2016), los límites del barrio se pierden en una metrópolis que ha perdido la escala humana y fragmentado los vínculos sociales, por tales factores, los vínculos fuertes entre personas que forman una comunidad ya no están anclados al territorio. En este sentido, es necesario fortalecer el vínculo barrio – comunidad para generar vecindad, pensando en ambos elementos como complementarios, directamente relacionados y no como conceptos aislados, dado que cuando la comunidad no está en el barrio (Wellman, 1979), los espacios públicos pierden su esencia como lugares de encuentro, volviéndose lugares desolados, sin esencia, es decir, en *no lugares* (Bauman & Rosenberg, 2004; Korstanje, 2011; Carrión, 2008) que generan una desconfianza y deteriora de las prácticas de sociabilidad entre vecinos.

Siguiendo a Blokland & Nast, (2014) cuando las redes locales son limitadas, se atribuye que los barrios carecen de comunidad, ante esta problemática se han desarrollado programas de políticas públicas que promueven mayor cercanías físicas y mixtura social para fortalecer la comunidad local, esperando que las redes personales generen más vínculos vecinales que deberían proporcionar modelos de socialización. Wellman (1979) profundiza en el estudio analítico de redes comunitarias que no están vinculadas al vecindario y que estudios atrás describen la desarticulación del barrio – comunidad como *"aldea urbana"* (Gans, 1961) o *"comunidad sin propiedad"* (Webber, 1963). Esta perspectiva toma como punto de partida la búsqueda de vínculos sociales y flujos de recursos, deja abierta las distribuciones espaciales, posibilita el descubrimiento de comunidades basadas en redes que no están vinculadas a un vecindario en particular ni tampoco a un conjunto de sentimientos solidarios.

Se evalúan 3 argumentos académicos en competencia sobre la cuestión comunitaria desde una perspectiva de trabajo en red:

- **Comunidad Perdida:** Sostiene que las transformaciones sociales en estructuras industriales centralizada, ha debilitado los lazos comunales fuertes, generando dependencia de los recursos que proveen las organizaciones formales. El debilitamiento de estos lazos comunitarios vecinales se profundiza con la movilidad residencial y social que generan los procesos de metropolización y, en el sentido de que la comunidad solo existe desde el vecindario, se interpreta la movilidad socio-residencial como la perdida de la comunidad.

- **Comunidad Salvada:** Paradójicamente sostiene que las fuerzas industriales centralizadoras, han fortalecido los lazos vecinales, apoyándose mutuamente ante la amenaza de la pérdida del barrio. Los ciudadanos reafirman el vecindario como un lugar de refugio frente a las instituciones burocráticas.

- **Comunidad Liberada:** Niega la relación barrio – comunidad, los vínculos son débiles y esparcidos en el territorio, sin embargo, estos vínculos débiles permiten el acceso y movilización a recursos, generándose una comunidad heterogénea y utilitaria, además, el establecimiento de algunos de estos vínculos no necesariamente se da en el espacio, apoyándose en la comunicación que permiten las nuevas tecnologías.

Los tres argumentos contrastan con las características de vida urbana, así, el argumento liberado es el que mejor puede explicar estas características, al proponer comunidades socialmente cercanas que se extienden sobre grandes distancias y que no necesariamente están vinculados al barrio, las redes liberadas están bien estructuradas y permiten la accesibilidad a "recursos adicionales" a través de conexiones externas directas e indirectas, en este sentido, al concepto de barrio se pierde y se remplaza las relaciones primarias (fuertes) por secundarias (débiles), sin embargo, la evidencia empírica de los estudios de red a multiescala (Oficina, conjunto de viviendas, barrio y ciudad), argumentan que las relaciones vecinales persisten(Whyte, 1980; Lund, 2003; Hapton et al., 2015; .Abu-Ghazzeh, 1999), pero solo como componentes especializados de redes primarias generales, que permiten resguardar los recursos adquiridos, es decir, en el barrio todavía existen relaciones o vínculos fuertes con familiares y amigos íntimos a quienes acudir para un favor o emergencia, sin embargo, no permiten la apertura a nuevos vínculos vecinales.

Estudios anteriores sostienen argumentos similares a los que plantea Wellman (1979) de los vínculos barrio – comunidad. Según Wirth, (1938), el hombre urbano es altamente dependiente de otros para cumplir sus necesidades, si bien vivimos con una cercanía física en una red heterogénea que permite una alta frecuentación de contactos cara a cara, los vínculos que se establecen son débiles, transitorios y segmentados, de esta manera, Wellman (1979) argumenta que tanto el modelo de comunidad salvada como las liberadas pueden aparecer como alternativas deseables incrustadas en el modelo socio-económico, es decir, ambas redes son complementarias. *"Para aquellos insatisfechos con las multiplicidades inciertas de las redes liberadas, las comunidades holísticas y solidarias pueden aparecer como un retiro bienvenido. Para aquellos que se sienten atrapados en redes guardadas que abarcan todo, la disponibilidad de redes primarias liberadas alternativas puede ofrecer una bienvenida ruta de escape." (Wellman, 1979 pág. 383, traducción propia).* Como señala Simmel (1903), si el número de contactos externos de las personas en las grandes ciudades, fuese proporcional al número de contactos o relaciones internas como se da en un pequeño pueblo, donde

todos se conocen entre sí y guardan una relación positiva, el individuo alcanzaría una gran autorrealización y llegaría a un estado mental increíble.

Siguiendo Wirth (1938) en una comunidad donde la cantidad de individuos que supera la posibilidad de relacionarse directamente unos con otros, a pesar de estar reunidos en un solo lugar, es necesario comunicarse a través de las nuevas tecnologías de la comunicación para articular y delegar actividades individuales que forman parte de un proceso, en este sentido, desde la invención del teléfono (Fischer, 1992), el internet y las redes sociales, la presencia física se hace innecesaria para algunos procesos en red, que algunos autores(Castells, 2001) llegan a afirmar que el espacio ya no es importante en estos procesos. Sin embargo, varios investigadores (por ejemplo, consulte Park, Burgess & McKenzie 1925; Festinger, Schachter & Back 1950; Goffman 1963; Whyte 1980; Fischer 1982; Hillier y Hanson 1984; Latane & Liu 1996; Small 2009, 2017; Doreian and Conti 2012; Butts et al., 2012; Simmel 1997; Blau, 1977, observadores urbanos como Jacobs,1961; Whyte, 1980, teóricos del espacio como Lefebvre, 1991) y analistas de redes como Feld, 1981; Festinger, Schachter y Back, 1950) afirman que el espacio da forma a las relaciones sociales.

Según Small & Alder (2019) existe una diferencia conceptual entre *"espacio"* y *"espacial"*, en este sentido, lo espacial es el entorno físico natural o construido en el que tiene lugar las prácticas de sociabilidad, mientras que el "espacio" es la comprensión física-morfológica del lugar, es decir, las calles, plazas, parques, aceras, edificios, luminarias, entre otros componentes físicos que determinan la forma de un lugar. De esta manera, el estudio del rol del espacio en la formación de vínculos vecinales se lo puede hacer a través de tres mecanismos estructurantes que aportan a un mejor comprendimiento de la dimensión espacial: propincuidad espacial, composición espacial y configuración espacial.

- **La propincuidad** es la proximidad física en las relaciones sociales, tema que ha sido ampliamente estudiado con autores antes citados como Simmel (1997) que argumentan que una mayor cercanía te da una mayor probabilidad de relacionarte con otros, sin embargo, otros autores (Gans, 1961; Webber, 1963) refutan esta argumento, asegurando que las relaciones entre individuos se da principalmente por homofilia y la cercanía física no influye en estas decisiones de relacionamiento, estudios actuales desarrollados en Santiago de chile (Rasse, 2015) han reafirmado esta última teoría. Sin embargo, se han desarrollado diversos estudios a múltiples escalas espaciales, que demuestran que existe una relación no lineal entre la propincuidad y la asociación, que evidencia un rápido debilitamiento de las relaciones a medida que aumenta la distancia (Latane et al 1995; Preciado et al. 2012 en Small & Alder, 2019), en este sentido, la cercanía física con base en los estudios ampliamente desarrollados (Appel-Muellenbroek, de Vries y Weggeman 2017; Carrasco et al. 2008; Verbrugge 1983; Mollenhorst, Volker y Flap 2011; véase en Small & Alder, 2019) permiten un mejor intercambio de conocimientos y el mantenimiento de los vínculos sociales formados.

- **La composición espacial** son los espacios fijos que hacen posible las prácticas de sociabilidad, a escala del vecindario, estos lugares son las plazas, parques, bares, cafés, peluquerías, guarderías infantiles, teatros, restaurantes, entre otros espacios que promueven prácticas de sociabilidad porque son ubicaciones fijas dotadas de una actividad singular o de diversas actividades que motivan a las personas a moverse y reunirse (Small & Alder, 2019). En el sentido en que se organiza y diseña estos espacios se puede alterar en las formas de interacción de los individuos que comparten estos espacios, este último argumento ha sido un gran cuestionamiento para los arquitectos por generaciones. De esta manera, Whyte (1980) argumenta al generar estímulos externos, ya sea con un objeto físico o de vista, establece un vínculo entre las personas que permite que se hablen entre sí, en este sentido, tales lugares fijos permiten prácticas de sociabilidad porque sirven como espacios de encuentro y fomentan relaciones personales más íntimas en la manera en que son lugares de uso intensivo y frecuente.
- **Configuración espacial** es la forma en que los espacios fijos están conectados entre ellos por medio de vías y las distancias que permiten o dificultan su acceso, en este sentido, la propincuidad es un factor importante en la configuración de los espacios. Investigadores (Festinger, Schachter y Back 1950, Peponis 1985; Grannis 1998, 2005; Sailer y McCulloh 2012; Kabo et al. 2014, 2015 en Small & Alder, 2019) han usado los términos "distancia funcional" y "proximidad funcional" para crear formas de medición en relación a la distancia y tiempo que los espacios deben estar interconectados, de esta manera, varios autores (Gelh, 2011; Jacobs, 1961; Miralles, 2011; Kabo et al., 2015; Jirón, 2008) argumentan que la accesibilidad a los espacios fijos, debe medirse desde el andar cotidiano, además, esta actividad debe estudiarse a mayor profundidad y de manera cualitativa (Tironi & Mora, 2018; Small & Alder, 2019) para comprender los aspectos que configuran el espacio y dan forma a la probabilidad de contactos pasivos que permiten reconocerse (Blokland & Nast, 2014) en el uso frecuente de estos espacios.

En este orden de ideas, los siguientes capítulos profundizan en la composición y configuración espacial enfocado en la importancia de estos espacios a escala de barrio y la accesibilidad al espacio público pensado desde el andar cotidiano.

3.2 Familiaridad pública y espacios locales

El resultado de una intensa competencia entre ciudades por captar capital económico global para la producción en infraestructura de vivienda, a través de alianzas público privadas se construye mega proyectos urbanos como aeropuertos, malls, estaciones de buses, entre otros proyectos (Friedmann, 2010), que son necesarios para el funcionamiento de las dinámicas económicas en el que están insertas las ciudades, así, las transformaciones espaciales que se deben hacer para desarrollar los grandes proyectos urbanos destruyen los lugares públicos locales que en muchos de los casos forman parte del arraigo de los habitantes, en este sentido, la vida de barrio se fragmenta, los espacios públicos pierden su esencia

como lugares de encuentro y la gente prefiere reunirse en los mall que se han convertido en grandes espacios comerciales contenedores de personas que aísla de lo que pueda ocurrir afuera.

De esta manera, los espacios públicos locales como plazas, parques, bulevares, han perdido la esencia como espacios de encuentro, convirtiéndose en lugares sin sentido, desolados y, la falta de conexión humana, inhibe la posibilidad de prácticas de sociabilidad, lo que en consecuencia genera una desconfianza por no conocerse entre las mismas personas del barrio, esto da lugar a prácticas no deseadas en los espacios públicos como robos, violencia, comercio ilegal, botaderos de basura, vandalismo, entre otras prácticas que profundizan la problemática de sensación de inseguridad en estos espacios que hace que las personas no salgan de sus espacios privados, en este sentido, las mayores prácticas de sociabilidad se generan en el espacio privado.

Ante la pérdida del sentido social del espacio, Friedmann, (2010) argumenta que la recuperación de los espacios públicos locales permite volver a humanizar lo urbano enfocándose en revivir los vecindarios. Siguiendo a Gelh, (2010) y Jacobs, (1961) la reavivación de los espacios públicos de un vecindario está directamente influenciados por la calidad, el contenido y la intensidad de contactos sociales.

El trabajo de autores (Seamon, Pred, Thrift, DeCerteau en Friedman, 2010) argumenta que la práctica social reiterativa, constituye y crea el lugar, en este sentido, las prácticas cotidianas diarias elaboran y rehacen el lugar. El *Ritmoanálisis (*Lefebvre, 1996) que estudia los ritmos de la vida cotidiana, permite pensar el lugar como un objeto pensado y realizado, que se reconstruye y se vuelve a imaginar de manera práctica. Cuando el lugar tiene las condiciones que posibilitan las prácticas de sociabilidad, se convierte en un evento marcado por la apertura al cambio y la permanencia (Cresswell, 2004).

Siguiendo a Cresswell (2004), el lugar es un pequeño espacio apreciado por las personas que lo habitan, estos espacios se caracterizan por posibilitar prácticas sociales reiteradas, inclusión, desempeño, calidad dinámica; además, el lugar debe ser local, habitado, apreciado y valorado por su población residente, haciéndolos sentir representados por el valor significativo que se otorga al lugar, de esta manera, se crea el *arraigo* que es el apego de los habitantes a los espacios públicos locales.

En función de las primeras características antes descritas que debe tener un lugar, Gehl (2010), propone tres categorías de actividades al aire libre que se deben desarrollar en un espacio público: I) *Actividades necesarias* como caminar, ver y escuchar otras personas; II) *Actividades opcionales* como sentarse, contemplar, refugiarse y descansar; III) *Actividades de socialización* como entablar una conversación con otra persona, esta última actividad solo puede darse si en el espacio público se desarrollan las dos primeras (actividades necesarias y opcionales).

Por otra parte, el apego al lugar, que es el *arraigo* en los habitantes, permite la preservación de los espacios públicos locales, siguiendo a Friedmann (2010) el apego es un atributo subjetivo e invisible, pero que

puede hacerse visible cuando en vecindario está amenazado por demolición, o cuando su composición espacial cambia y la interacción con los nuevos habitantes se vuelve una problemática, o cuando los vecinos deciden organizarse para mejorar las condiciones físicas del barrio o combatir la delincuencia.

En este sentido, el deterioro de los espacios públicos locales genera un *desarraigo*, es decir, un desapego de los espacios públicos locales, sin embargo, no implica que lo local haya perdido su significado o que las comunidades que ya no coinciden con la localización geográfica inhiben la formación de vínculos vecinales (Blokland, 2003; Wellman, 1979; Völker, 1995; Wellman, 1996), más bien reafirma la importancia de generar un sentido de *pertenencia* del vecindario (Savage et al., 2005; Watt,2009) a través de prácticas de sociabilidad en el espacio público. La *pertenencia* consiste en ser aceptado y tolerado como presente y en tener una comprensión de las reglas no escritas en el espacio público (Blokland & Nast, 2014).

Si bien, generar *arraigo* implica un arduo proceso a largo plazo del fortalecimiento de los vínculos del lugar con la comunidad y el barrio; a un corto plazo, la composición y configuración espacial antes descritas que hacen un espacio público de calidad y permite prácticas de sociabilidad, todavía son insuficientes para crear *arraigo*, sin embargo, un espacio público de calidad y de escala local (humana), permite generar *familiaridad publica* entre vecinos, que es el reconocimiento de otros en el espacio así no se haya establecido un primer contacto, no obstante, la *familiaridad pública* genera la sensación de una *zona de confort* (Blokland & Nast, 2014) que permite a los habitantes sentirse seguros al transitar o usar los espacios públicos porque hay un reconocimiento cara a cara entre los vecinos y, en el caso de la llegada de nuevos habitantes permite el establecimiento de una primera conversación para reconocerse.

El concepto de *familiaridad pública* es un espacio social construido en el espacio físico a través de interacciones en las que participamos y observamos, que permite la generación de una *zona de confort* que no necesita ser un lugar que necesariamente les guste a los habitantes, sino uno en el que puedan identificarse y generar un sentido de *pertenencia*, estos tres conceptos están directamente relacionados y ninguno de ellos puede llegar a especializarse aisladamente, es decir, uno es consecuencia del otro y tampoco pueden generarse estos conceptos antes de la formación del vínculo del barrio con la comunidad. Sin embargo, en el contexto de la vida urbana actual que genera una rápida movilidad residencial, inhibe la formación de estos conceptos posteriormente a la formación de vecindario, en este sentido, la *permanencia* en el lugar es esencial para definir familiaridad con el entorno (Lynch, 1960; Carreiras, 1992), entendiendo este término como la apropiación de los objetos y espacios que el individuo crea en la práctica de su vida cotidiana, permitiéndole desarrollar espacios cognitivos asertivos a la realidad del espacio (Boira, 1992), además, la *permanencia* permite fortalecer y mantener los vínculos vecinales, siendo un elemento importante que se debe considerar en el desarrollo de programas de política pública (Blokland & Nast, 2014), que promuevan un mayor tiempo de residencia en el barrio.

3.3 Accesibilidad al espacio público desde el andar cotidiano

La crisis de movilidad en las grandes ciudades, apuesta modos de transporte que no emitan emisiones de carbono, siendo los mejores ejemplos la bicicleta y la caminata. Varios autores (Gehl, 2010; Sennet, 2017; Jacobs, 1961; Miralles, 2011) retoman el concepto de la ciudad caminada para definir los límites y dimensiones de un barrio a una escala humana, es decir, con accesibilidad universal al espacio y cercanía a servicios, considerando los tiempos de un trayecto caminable, de esta manera la accesibilidad al espacio público genera condiciones de equidad social (Rojas, Páez, Barbosa, & Carrasco, 2016).

El entendimiento a profundidad de la experiencia del *andar cotidiano*, que son aquello trayectos diarios que realizan los habitantes (ir a comprar el pan, pasear al perro, caminar a la parada del autobús, ir al trabajo, dejar a los niños en la guardería, entre otros), entretejen la ciudad y permite identificar factores morfológicos que influyen en el desarrollo de una *sociabilidad en movimiento*, que se da en los espacios que forman parte de nuestra cotidianidad (Jirón & Iturra, 2011), en este sentido, se explica la importancia entre la relación de la movilidad y la vida cotidiana de las personas, comprendiendo de mejor manera el desarrollo de la *vida en movimiento*.

Siguiendo a Jirón (2008), la movilidad caracteriza el modo de vivir moderno, donde los desplazamientos son socialmente producidos, en otras palabras, los motivos por los cuales viajamos permiten el entendimiento de las dinámicas de la ciudad y su relación con la conformación de las redes de sociabilidad. La frecuencia con que se desarrollan estos motivos, permite adquirir un sentido de pertenencia y familiaridad de los habitantes con los *lugares en movimiento*, que se los puede clasificar en dos tipos: *lugares móviles y lugares trasientes*.

Los *lugares móviles*, son aquellos lugares que las personas dan importancia al momento de viajar, permitiendo una permanencia y apropiación del espacio, mediante prácticas cotidianas diversas como la reflexión o contemplamiento, el sociabilizar, el conversar, el distraerse o evadirse, entre otras prácticas al momento de moverse, como ejemplo de estos lugares son las paradas de buses, andenes de metro o tren, las cabinas del metro o buses, los ascensores de un edificio, entre otros.

Los *lugares transientes*, son aquellos espacios públicos o de uso público en que las personas están en movimiento, son lugares de tránsito y transición, donde los tiempos, formas y posibilidades de permanencia varían a cada momento(Jirón & Iturra, 2011), en otras palabras, *"Los lugares transientes entonces son espacios fijos a través de los cuales ocurre movilidad intensa, y son dotados de importancia por conveniencia, ocio, distracción, socialización y recreación"* (Jirón & Iturra, 2011, pág. 47)el mejor ejemplo de estos lugares son la calle, galerías y pasajes peatonales.

Profundizando en la relación entre el *andar cotidiano* y los *lugares transientes*, el tiempo empleado en los trayectos, no es un tiempo perdido, por el contrario, en los espacios en movimiento asociados a las

trayectorias de los individuos, es donde ocurren diversas situaciones momentáneas. La idea de trayecto se entiende como la manera en que se comprende el mundo a través de la experiencia, tal relación, se espacializa durante el proceso y, a su vez, se moldea al contexto en que se desarrolla, la falta de comprensión de este proceso, es limitante para concebir la espacialización de la movilidad en el campo de la planificación urbana, dado que el estudio de las trayectorias no deben enfocarse solamente a un registro cuantitativo de las materialidades u objetos tangibles en el espacio urbano o el simple acto de ir de un punto A, a un puto B en el espacio, por esta razón, mediante un proceso constructivista a detalle y técnicas de seguimiento etnográficas, se puede desarrollar una narrativa extraída de las prácticas observadas y experiencias de vida de los individuos en su movilidad cotidiana (Muñoz & Martínez, 2017), que permitan comprender de mejor manera la relación del espacio con las prácticas de sociabilidad.

La práctica del andar cotidiano, permite un análisis cualitativo de la construcción de mapas cognitivos que el individuo hace del espacio (Miralles, 2011), mediante el entendimiento de una correlación entre sus trayectorias y su conexión con hitos que crea en la ciudad, construyendo una apropiación y familiaridad única del espacio, que se refuerza con la permanencia en el lugar.

Retomando a Gehl (2010) debe existir una configuración espacial entre los espacios públicos locales y los lugares en movimiento, acorde con los ritmos del andar cotidiano, es decir, Las plaza y parques deben ubicarse cada cierto tramo caminable (400 metros aproximadamente) con la finalidad de generar una secuencia que estructure una red de espacios públicos locales, de manera práctica, el estudio de Coles y Bussey (2000 en Rojas, Páez, Barbosa, & Carrasco, 2016), argumentan que se debe acceder al menos 2 ha de espacio público con una caminata de 5 a 10 minutos (aproximadamente 100 a 400 metros), teniendo en cuenta esta secuencia al momento de diseñar la ciudad, se promueve una mayor actividad física que contribuye a la salud física y mental de los habitantes.

De esta manera, la presente investigación pretende abogar por el acceso a espacios públicos locales desde una escala peatonal, que permita a las personas interactuar en diversas formas inesperadas en los espacios donde se da un encuentro habitual (plazas, parques, cafés, tiendas, peluquerías, entre otros), así, el vecindario se conforma como el espacio principal de reproducción social (Friedman, 2010), en este sentido, la ciudad caminada es un concepto que permite tener una mirada global para el diseño de espacios públicos de calidad, es decir, espacios con diversidad de usos y actividades, limpios, iluminados, dotados de mobiliario urbano, de fácil accesibilidad, que permitan el encuentro y reunión de los habitantes, generando un sentido de pertenencia y familiaridad pública que invite a los ciudadanos a querer permanecer en su barrio.

4. Metodología

En el foco de autores que argumentan que la calidad del espacio público contribuye la interacción social entre vecinos, se han desarrollado múltiples estudios empíricos con diversas técnicas:

Mediante técnicas de observación no participante, Whyte (1980) observó las prácticas de sociabilidad en los espacios públicos locales de las principales ciudades de EEUU (Nueva York Boston, Filadelfia, entre otras.), apoyándose con videograbaciones, estudios ulteriores como el de Hapton et al. (2015) retoman la técnica de videograbación en los mismos lugares y confirman que existe un patrón similar de prácticas de sociabilidad que observo Whyte. Siguiendo a Gehl (1987), utiliza un registro fotográfico para la caracterización de las prácticas de sociabilidad que emergen del uso de los espacios públicos.

Autores como Lund (2003), Abu-Ghazzeh (1999), Low (1996), Dixon (2006) y Hine (1996), utilizan técnicas de encuestas y entrevistas a profundidad para indagar en las percepciones de materialidad, seguridad y experiencias en el andar cotidiano al momento de usar los espacios públicos.

De Alba (2004) utiliza el dibujo de mapas mentales para observar las representaciones del espacio urbano de los habitantes que han sido participes de las transformaciones socio-espaciales de la ciudad de México, apoyándose en teorías como la psicología ambiental (Aragonés & Amérigo, 2000) y la descripción de representaciones sociales (Moscovici, 1988), los mapas mentales o representaciones espaciales que los entrevistados dibujan en el papel para representar el área de estudio, los hitos con los que se identifica y los recorridos diarios que realiza, permiten al investigador tener una visión holística de los procesos de transformación del espacio que influyen en la concepción espacial y el imaginario colectivo de los habitantes.

Desde un punto de vista metodológico, para abordar la complejidad que implica la relación de la calidad del espacio público con las prácticas cotidianas de los habitantes de los barrios Lira – Almagro y Matta Sur, que han sido participes de los cambios morfológicos de sus barrios generados por los procesos de densificación, se tomaran estas técnicas cualitativas descritas para cumplir con los objetivos de esta investigación.

4.1 Tipo de estudio

La presente investigación se desarrolla desde la comprensión de los habitantes de los barrios Lira-Almagro y Matta Sur que han participado de los procesos de densificación de su respectivo barrio, de esta manera, se opta por un enfoque cualitativo e inductivo y carácter descriptivo, en este sentido, se pretende asociar la calidad del espacio público con las prácticas de sociabilidad y el andar cotidiano de los habitantes, de manera complementaria, se utilizará enfoques cuantitativos de estudios previos morfológicos y sociodemográfico para caracterizar y describir el entorno construido de los casos de estudio y el perfil sociodemográfico de los habitantes.

4.2 Selección y descripción de los casos de estudio

La selección de los dos casos comparativos de estudio responde a dos criterios: el primer criterio corresponde a las trasformaciones diferenciadas que han tenido estos barrios bajo un mismo contexto de políticas públicas neoliberales de repoblamiento y densificación; el segundo criterio es la correlación de estos casos con la investigación de "La Estructura de la Densidad Socio – Residencial en el Área Metropolitana de Santiago" (Link & Valenzuela, 2018), al cual aporta esta tesis como una investigación complementaria. De esta manera, se toma los barrios Lira-Almagro y Matta Sur, ambos ubicados en la comuna de Santiago Centro, los mismos que presentan diferencias significativas en cuanto a su densidad residencial y sociabilidad. Sin embargo, se puede establecer una comparación entre ambos debido a que su contexto de desarrollo socio-cultural y características socio-demográficas, son similares.

En el contexto chileno, la aplicación del modelo neoliberal en 1975 y la Política Nacional de Desarrollo Urbano de 1979, hacen de la comuna de Santiago Centro un espacio experimental para la producción espacial bajo las lógicas de mercado neoliberal y, que De Mattos (2004) lo describe como el proceso de financiarización y mercantilización de la vivienda. Además, entre los años de 1981 y 1985 se inicia un proceso de migración de las clases medias y altas hacia otras comunas del Área Metropolitana de Santiago (AMS), generándose un despoblamiento del centro, provocando el deterioro de algunos barrios (de Ramón, 1985), así mismo, el terremoto de 1985 profundizo esta problemática de deterioro físico y social (Contreras, 2005) de los barrios del centro.

Tras el terremoto, se incrementan los lotes eriazos en el centro, surgiendo nuevas oportunidades para programas y proyectos orientados a mejorar el desarrollo urbano de los barrios afectados, posteriormente, en la década de los 90 el gobierno pone en marcha el plan de repoblamiento del centro del AMS (Mora 2011), este plan tenía como objetivo desarrollar nuevos proyectos de vivienda, enlazados con proyectos de renovación de la infraestructura urbana en 1987, promovidos por la Ley de Renovación Urbana y el Subsidio de Renovación Urbana (Contreras, 2011) que se aplicó posterior al terremoto.

Sin embargo, los programas y proyectos de repoblamiento tuvieron un éxito mesurado, en el periodo de 1992 a 2002, si bien se mejoraron las condiciones físicas y sociales del centro, con el paso del tiempo el centro de Santiago se convirtió en una zona atractiva para los inversionistas inmobiliarios, sumado a normativas laxas de los procesos constructivos en altura, se generó un proceso de densificación residencial desmesurado, que provoco la destrucción del legado histórico, patrimonial y social de los barrios (Contreras, 2011). De esta manera, la rápida densificación residencial, produce una saturación de la infraestructura urbana, de servicios y equipamientos, además de un deterioro de los espacios públicos (Vicuña, 2011) que inhibe prácticas de sociabilidad entre vecinos (Señoret, 2018), esto ha generado un absoluto rechazo por parte de los residentes antiguos a los proyectos de torres en el barrio, además de un cuestionamiento de las políticas públicas (López, 2014) que promueven este tipo de desarrollo urbano.

En este sentido, varios autores (Contreras, 2011; 2016; López, 2012, 2016; Arriagada, 2007; Valdebenito, 2016; Señoret, 2018) argumentan que la zona de Santa Isabel[1] es un caso paradigmático de las políticas públicas implementadas para el repoblamiento del centro, debido a que es una de las zonas residenciales altamente densificadas que tienen una mayor conectividad a equipamientos y servicios con respecto a otras comunas del AMS, sin embargo, los espacios públicos no guardan una proporción equilibrada con este tipo de densidad residencial (Vicuña 2011), e inhiben prácticas de sociabilidad (Señoret, 2018), además, el modo de vida urbano en torres no permite que los habitantes se organicen (Valdebenito, 2016) en el sentido de formar comunidad y barrio.

El segundo caso de estudio, el barrio Matta Sur es una zona que actualmente es afectada por los proyectos de densificación en altura debido a que hay nuevos lotes eriazos que son cotizados para proyectos inmobiliarios justamente por la cercanía al centro (Santa Isabel), así, por casos de densificación anteriores como el de Santa Isabel, donde los procesos de densificación han llegado a su máxima capacidad, destruyendo los espacios públicos locales y en consecuencia las características identitarias de los habitantes; se ha hecho visible el arraigo de los antiguos habitantes de Matta Sur para proteger su barrio (Pérez & Matus, 2017) de las amenazas que trae una densificación desmesurada, en este sentido, se forma el "Comité de Defensa barrio Matta Sur" el 7 de marzo de 2007, que tras diez años de intensa labor de los vecinos, en diciembre de 2015, el consejo nacional de monumentos se pronuncia a favor de la solicitud de declaratoria del barrio Matta Sur como Zona Típica, la cual se hace oficial el 16 de agosto de 2016 (Navarro Figueroa, 2017).

[1] La zona de Santa Isabel corresponde al caso de estudio de Lira-Almagro definido en el proyecto Fondecyt "La Estructura de la Densidad Socio – Residencial en el Área Metropolitana de Santiago"

En el barrio Matta Sur es evidente un contraste de tipologías de vivienda muy marcados que son las casas tradicionales y las nuevas torres, en este sentido, los cités[2] y casas de fachada continua de uno o dos pisos, son objetos característicos que han llegado a conformar parte de la identidad y modo de vida comunitario que ha generado una forma de uso particular de la espacialidad, ante la carencia de espacios públicos locales consolidados, lo que conlleva a una forma singular de agrupación, organización vecinal y en la manera de habitar (Navarro Figueroa, 2017).

Por otra parte, el proyecto de investigación de Link & Valenzuela (2018) que tiene por objetivo comprender las formas de sociabilidad, identificando las diferentes tipologías de densidad socio residencial en la Nueva Geografía del Área Metropolitana de Santiago (NG-AMS), determina 6 clústers representativos, utilizando cinco variables constitutivas: i) densidad medida a través de la cantidad de viviendas por hectárea; ii) coeficiente de predominio de uso residencial; iii) cantidad de personas por vivienda; iv) porcentaje de jefes de hogar profesionales; y v) zona de mercado laboral. Las tres primeras representan en conjunto las formas de densidad residencial, la cuarta variable permite incorporar la dimensión socioeconómica, y la quinta variable se refiere a la localización dentro de la NG-AMS C.

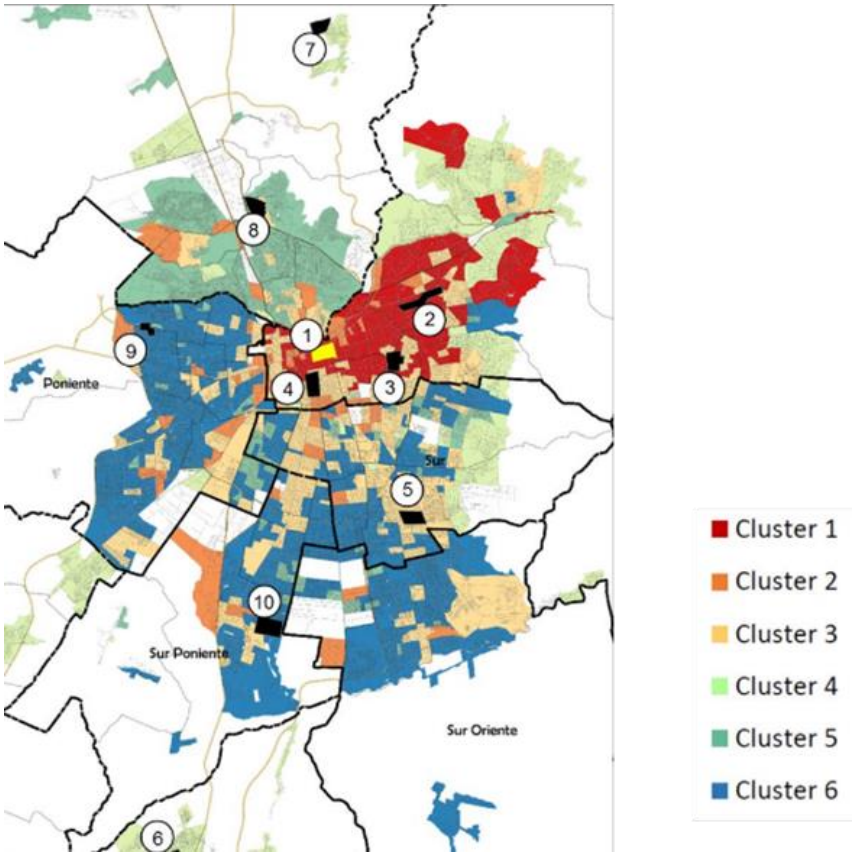
La generación de este clúster fue constituida a través del análisis factorial de correspondencias múltiple de jerarquía ascendente de las zonas censales levantadas con datos de 2012, y apoyándose con el software SPAD-N, se agrupan entre si los casos en función de su similitud de variables (Link & Valenzuela, 2018), de esta manera, se procede a la caracterización de cada clúster que se puede apreciar en la siguiente figura y tabla resumen.

Finalmente, con la metodología utilizada se puede evidenciar las distintas realidades espaciales, morfológicas y socioeconómicas que conviven al interior de la NG- AMS (Link & Valenzuela, 2018), permitiendo así dar cuenta de los diversos contextos para la sociabilidad que existen en ella. De esta manera, esta tesis se apoya en los resultados para desarrollar a mayor profundidad el análisis de las relaciones de las formas de densidad residencial y las prácticas de sociabilidad.

Posteriormente, se seleccionan 10 barrios representativos para caracterizar las diferentes tipologías de densidad socio - residencial y de los cuales se extraen los casos de estudio de esta investigación.

[2] Conjuntos habitacionales económicos de baja altura construidos principalmente para obreros migrantes, la tipología se caracteriza por un el acceso al patio central común, alrededor de este se ubican entre 4 a 5 viviendas obreras con una zona de servicio de cocina y de sanitarios compartidos, actualmente estos conjuntos se han adaptado para ser conjuntos multifamiliares con cocina y bañaos individuales, además de un quincho donde antes eran los servicios compartidos. Esta tipología se ha convertido en un ejemplo de arquitectura residencial a escala vecinal, además que históricamente han servido de vivienda para los trabajadores de las fabricas o industrias localizadas en el barrio y que aún están vigentes (Navarro Figueroa, 2017).

Figura 1: Clústers y fragmentos urbanos seleccionados



Fuente: La estructura de la densidad socio-residencial en el área metropolitana de Santiago (Link & Valenzuela, 2018)

Tabla 1: Barrios representativos de cada tipología

N°	Fragmento urbano	Comuna	Clusters
1	**Lira - Almagro**	**Santiago**	Clúster 1: Alto porcentaje de profesionales, uso
2	Los Descubridores	Las Condes	
3	Plaza Ñuñoa	Ñuñoa	
4	**Matta Sur**	**Santiago**	Clúster 2: Uso residencial medio bajo
5	Antigua La Florida	La Florida	Clúster 3: Porcentaje medio de profesionales
6	Nuevo Buin	Buin	Clúster 4: Baja densidad y alto número de personas por hogar
7	Piedra Roja	Colina	
8	Juanita Aguirre	Conchalí	Clúster 5: Porcentaje bajo de profesionales
9	Villa La Estrella	Pudahuel	Clúster 6: Porcentaje bajo de profesionales, uso residencial alto
10	Villa Los Andes	San Bernardo	

Fuente: La estructura de la densidad socio-residencial en el área metropolitana de Santiago (Link & Valenzuela, 2018)

Lira Almagro (clúster 1): Es el que mejor ejemplifica las consecuencias de los procesos de renovación urbana en el centro de Santiago, permitiendo así estudiar la influencia de estos procesos en las formas de sociabilidad.

Un aspecto morfológico importante de este caso es que las menores cantidades de personas por vivienda se registran en los barrios del clúster 1 y en particular en Lira Almagro, donde el desarrollo inmobiliario ha estado asociado a la construcción de edificios de departamentos orientados principalmente a hogares de una o dos personas (Link & Valenzuela, 2018), tales factores pueden estar asociados a una rápida movilidad residencial.

En el caso del clúster 1, existe diversidad en la intensidad del uso residencial, dependiendo de la relevancia que tiene el comercio y otros usos en cada barrio. Así, por ejemplo, el valor relativamente bajo de Lira-Almagro se explica por un uso residencial que, si bien es predominante, convive con una importante actividad comercial y de servicios (Link & Valenzuela, 2018).

Finalmente, el caso de Matta Sur (clúster 2): la investigación fondecyt le asigna un valor negativo, debido a que los usos no residenciales son predominantes en el espacio, reflejando la principal característica del clúster al que pertenece (Link & Valenzuela, 2018), lo cual sería de verificarse con los datos de esta investigación.

"El análisis de clúster representa una manera novedosa de representar la diversidad socio-territorial de la NG-AMS, superando de esta manera la aplicación de clasificaciones a priori o basadas en la distribución de una variable única. Esta clasificación permite a su vez estudiar las relaciones entre la estructura socio-residencial de la ciudad y diferentes procesos como, por ejemplo, la sociabilidad urbana" (Link & Valenzuela, 2018, pág. 35).

4.1 Diseño Metodológico

4.2.1 Delimitación de la muestra

La muestra se delimita a la población de hombres y mujeres mayores de 18 años de edad, de nacionalidad chilenos con perfil socioeconómico de clase media, que tengan una antigüedad en el barrio mayor a 3 años. Esta investigación se enfoca en esta muestra bajo el supuesto que es una población con una red de sociabilidad extensa, pero con vínculos débiles entre sus vecinos y permanecer en el barrio es cada vez de más corto plazo, de esta manera, se pretende comprobar este fenómeno indagando en la percepción del barrio, los recorridos peatonales que forman parte de su cotidianidad y los vínculos que han formado en su vivencia dentro del barrio.

4.2.2 Técnicas de recolección de datos:

En la investigación se utilizará tres técnicas de recolección de datos:

1.- Observación no participante, esta herramienta ayuda para un primer acercamiento a terreno y formación de una percepción subjetiva de cada barrio, las variables a observar son: una descripción del contexto, el perfil de los transeúntes, los flujos peatonales, la sociabilidad en el espacio y la interacción con la materialidad. La observación se realizará a diferentes lugares que son representativos de cada barrio.

Tabla 2: Resumen de observaciones directas realizadas

Fecha	Tipología	Barrio	Dirección	Hora
15/04/2019	Plazoleta	Lira-Almagro	Curicó con San Isidro	11:45
15/04/2019	"Callejón"	Lira-Almagro	General Jofré entre Fray Camilo y Portugal	12:27
16/04/2019	Comercio	Lira-Almagro	Portugal entre Curicó y General Jofre.	11:15
16/04/2019	Vereda angosta	Lira-Almagro	General Jofré entre Lira y Vichuquén	11:40
16/04/2019	Plazoleta	Lira-Almagro	Lira con Marín	12:35
09/01/2019	Platabanda	Matta Sur	Av. Matta con San Diego	16:37
09/01/2019	"Callejón"	Matta Sur	Santiaguillo entre Zenteno y Nataniel Cox	16:18
08/01/2019	Comercio	Matta Sur	Victoria entre Nataniel Cox y Zenteno	11:15
09/01/2019	Vereda angosta	Matta Sur	Nataniel Cox con Santiaguillo	17:00
08/01/2019	Plazoleta	Matta Sur	Victoria con Chiloé	11:40

Fuente: Elaboración propia

Registro Fotográfico de Lira-Almagro

Figura2, Pazoleta Curicó con San Isdro

Figura3, Callejón General Jofré entre Fray Camilo y Portugal

Figura4, Comercio, Portugal entre Curicó y General Jofre.

Fuente: Elaboración propia

Figura5, Vereda Angosta, General Jofré entre Lira y Vichuquén

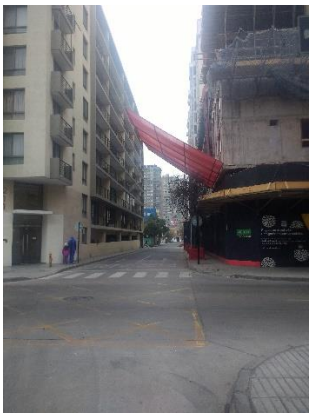
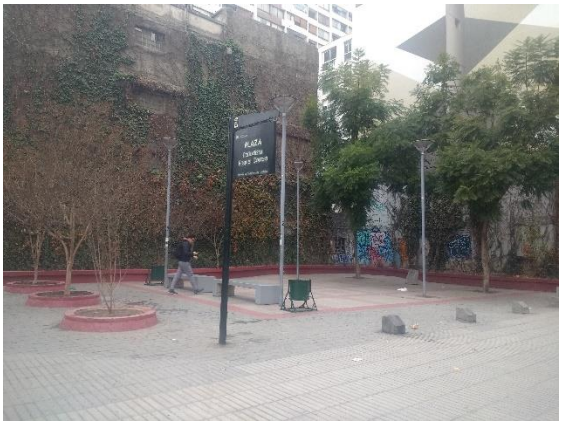


Figura6, Pazoleta Curicó con San Isdro



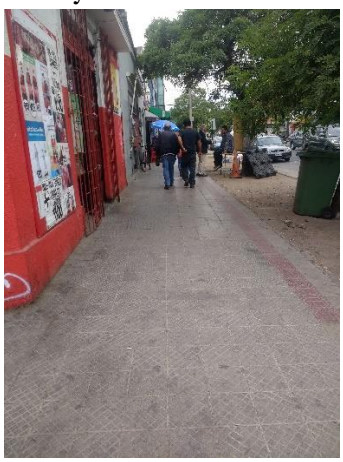
Fuente: Elaboración propia

Registro Fotográfico de Matta Sur

Figura 7, Platabanda Av. Matta con San Diego

Figura 8, Callejón Santiaguillo entre Zenteno y Nataniel Cox

Figura 9, Comercio, Victoria entre Nataniel Cox y Zenteno.



Fuente: Elaboración propia

Figura 10, Vereda Angosta, Nataniel Cox con Santiaguillo

Figura 11, Pazoleta Victoria con Chiloé

Fuente: Elaboración propia

2.- Entrevistas Semi-estructuradas, aquí se quiere indagar en las percepciones que tiene la muestra investigada sobre el barrio en el que vive, de esta manera se indagara en las siguientes variables: la accesibilidad a servicios, la interacción con la materialidad del espacio público, la percepción de seguridad, los vínculos y redes que ha formado entre vecinos, la antigüedad en el barrio, la percepción de los cambios morfológicos (procesos de densificación residencial, nuevos comercios, entre otros) y culturales (llegada de nuevos habitantes) del barrio, la familiaridad pública con las vecinos y el entorno.

Tabla 3: Información sobre entrevistados

N	ID	Genero	Edad	Barrio	Años en el Barrio	Profesión	Tipo de hogar
1	Diana	Mujer	29	Lira - Almagro	3	Comunicadora	Departamento
2	Fernanda	Mujer	22	Lira - Almagro	3	Estudiante	Departamento
3	Israel	Hombre	28	Lira - Almagro	3	Estudiante	Departamento
4	Miguel	Hombre	37	Lira - Almagro	8	Empresario	Departamento
5	Matías	Hombre	30	Lira - Almagro	4	Constructor	Departamento
6	Daniela	Mujer	32	Lira - Almagro	4	Contadora	Departamento
7	Ayline	Mujer	20	Lira - Almagro	3	Estudiante	Departamento
8	Felipe	Hombre	34	Lira - Almagro	4	Ingeniero	Departamento
9	Javiera	Mujer	21	Lira - Almagro	4	Estudiante	Departamento
10	Mariana	Mujer	24	Lira - Almagro	5	Estudiante	Departamento
11	Alejandro	Hombre	28	Matta Sur	3	Arquitecto	Casa
12	Ana	Mujer	30	Matta Sur	13	Bibliotecaria	Departamento
13	Boris	Hombre	31	Matta Sur	13	Comerciante	Departamento
14	Camila	Mujer	22	Matta Sur	13	Estilista	Casa
15	María	Mujer	28	Matta Sur	28	Comunicadora	Casa
16	Camilo	Hombre	28	Matta Sur	4	Estudiante	Departamento
17	Vladimir	Hombre	56	Matta Sur	40+-	Jubilado	Casa
18	Patricia	Mujer	54	Matta Sur	40+-	Jubilado	Casa
19	Ricardo	Hombre	47	Matta Sur	40+-	Ingeniero	Casa
20	Marco	Hombre	52	Matta Sur	40+-	Artista	Casa

Fuente: Elaboración propia

3.- Mapas Cognitivos, con el apoyo de mapas que muestran las manzanas, calles, espacios públicos y límites de los barrios estudiados, se pide a las personas estudiadas que dibujen tres de sus recorridos principales a pie (trabajo, tiempo libre y fin de semana), de esta manera se identifica las calles y espacios más frecuentados y la zona de confort dentro del barrio.

Tabla 4: Etapas de Estudio

Objetivo a alcanzar	Metodología utilizada	Resultados esperados
1: Caracterizar el tipo de residente que participa de los procesos de densificación en curso y la morfología actual de cada barrio de estudio, desde las percepciones de las prácticas cotidianas de los habitantes.	-Encuesta de la investigación "La Estructura de la Densidad Socio – Residencial en el Área Metropolitana de Santiago" (Link & Valenzuela, 2018).	Describir el perfil socio-demográfico de los y las residentes que habitan actualmente en los barrios Lira-Almagro y Matta Sur, dentro de los procesos de densificación en curso.
2: Conocer las prácticas cotidianas entre vecinos en el espacio público de los barrios Lira Almagro y Matta Sur.	-Observación no participante -Entrevistas Semi-estructuradas. -Mapas Cognitivos. -Apoyo de datos cuantitativos de la investigación "La Estructura de la Densidad Socio – Residencial en el Área Metropolitana de Santiago" (Link & Valenzuela, 2018).	Con la homologación de los datos recopilados y la información gráfica proporcionada de los mapas cognitivos, se pretende identificar patrones comunes en los recorridos cotidianos de los habitantes de cada barrio y la forma en que se conectan con los espacios públicos locales que aportan la construcción de Familiaridad Pública.
3: Identificar los factores que promueven prácticas de sociabilidad entre vecinos en los espacios públicos de los barrios Lira Almagro y Matta Sur.	-Observación no participante. -Entrevistas Semi -estructuradas. -Encuesta de la investigación "La Estructura de la Densidad Socio – Residencial en el Área Metropolitana de Santiago" (Link & Valenzuela, 2018).	Con una homologación de los datos observados y los datos extraídos de los entrevistados, se pretende caracterizar el contexto general de cada barrio y la manera en que el espacio público producido, influye en las prácticas de sociabilidad y organización entre vecinos.

Fuente: Elaboración Propia

5.- Análisis de Resultados

Los resultados de esta tesis se presentan en tres etapas como se muestra en la tabla anterior, siguiendo la estructura de los objetivos específicos, sin embargo, cada etapa se vincula y aporta al alcance de los tres objetivos específicos planteados. Se inicia con la descripción de las características socio-demográficas de los habitantes, apoyados en fuentes primarias de encuestas desarrolladas en el proyecto de investigación Fondesyt y entrevistas de elaboración propia. Posteriormente se elabora una caracterización morfológica de cada barrio apoyado en fuentes secundarias de la investigación de Link & Valenzuela (2018), homologado con fuentes primarias de las entrevistas desarrolladas en esta tesis y mapas cognitivos que muestren como la morfología de cada barrio condiciona los recorridos peatonales cotidianos e identificando componentes materiales que determinan la calidad de los espacios públicos. Finalmente se analizará las prácticas de sociabilidad de los habitantes de cada barrio en las categorías de: Densidad Residencial, Accesibilidad, Materialidad, Percepción de seguridad y Tiempo de permanencia en el barrio.

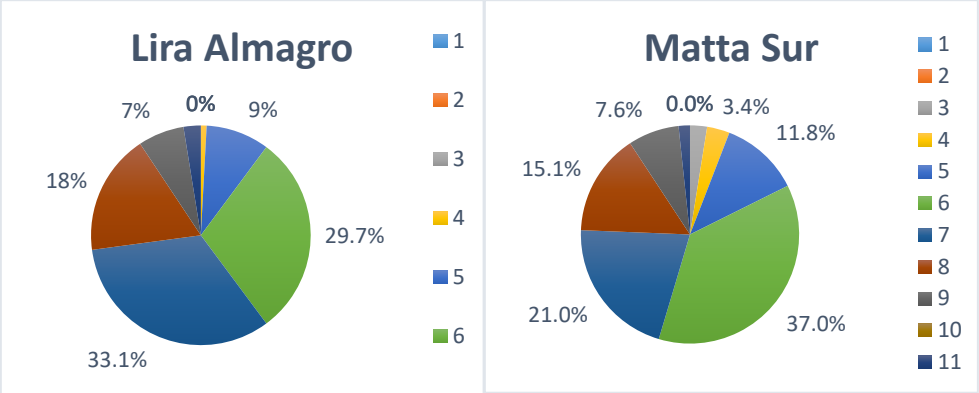
6.Caracterización del perfil socio-demográfico de los habitantes

Según datos del censo de población 2017 de la comuna de Santiago, describen que la mayoría de pobladores tienen una edad promedio de 34 – 37 años, la escolaridad promedio de los jefes de hogar es de 14 años de estudio, un 78% de los residentes tiene educación superior terminada, 72% declara trabajar y un 11% estudia y trabaja, el 94%trabaja en el sector terciario.

Dentro de la nueva categorización socioeconómica basada en la Encuesta Casen y la Encuesta de Presupuestos Familiares, la comuna de Santiago se caracteriza por la concentración del grupo C2 (El Mercurio, 2018) que tienen ingresos totales promedio mensuales de $1.360.000. De esta manera, el perfil socio-demografico de los habitantes de la comuna de Santiago, donde se ubican ambos casos de estudio, se caracteriza por jovenes profecionales de clase media que trabajan en áreas como el transporte, comercio, finanzas, turismo, entre otras.

Con base en datos primarios de la encuesta de investigación fondecyt (Link & Valenzuela, 2018) desarrollada a 200 habitantes de cada barrio de estudio, se preguntó el nivel socio económico en que se ubican, tomando una escala de 1 a 11, siendo este último lo más alto. De esta manera, en Lira – Almagro la mayoría de encuestados correspondiente al 33.1% de la muestra, se ubican en el nivel 6, seguido del 29.7% que se ubica en el nivel 5; de forma similar, en el caso de Matta Sur el mayor porcentaje de encuestados que fue el 37.0% se ubicó en el nivel 5, seguido del 21.0% que se ubicó en el nivel 6, en este sentido el perfil socio-económico de ambos barrios se caracteriza por una clase media.

Figura 12: Ubicación del nivel socio económico de los encuestados



Fuente: La estructura de la densidad socio-residencial en el área metropolitana de Santiago (Link & Valenzuela, 2018)

Los entrevistados se caracterizan en dos tipos de perfiles sociodemográficos:

El primer perfil sociodemográfico caracteriza a los nuevos habitantes de Lira Almagro y Matta Sur, que son jóvenes profesionales y estudiantes que trabajan, que viven en departamento de un edificio de 10 pisos en adelante, solos, con amigos, con familiares o en pareja sin hijos y, que ya llevan un tiempo mayor de tres años en el barrio.

En Lira – Almagro la cantidad de personas por vivienda es de una a tres personas, esto caracteriza al tipo de hogar, que son departamentos de una a tres habitaciones con uno o dos baños.

En este barrio hay una alta concentración de jefes de hogar (54.4%), con estudios superiores completos, esto caracteriza la alta movilidad residencial ya que son jóvenes que están contantemente cambiando de vivienda acorde van cambiando sus situaciones laborales.

El segundo perfil sociodemográfico caracteriza a los antiguos habitantes de Matta Sur, que son personas de 28 años en adelante que han vivido aproximadamente más de una década en el barrio en los cités o casas[3].

En Matta sur se registran hogares más numerosos de 2 a 3 personas por vivienda, esto caracteriza la tipología de vivienda de casa de uno o dos pisos, de dos o tres habitaciones con dos baños.

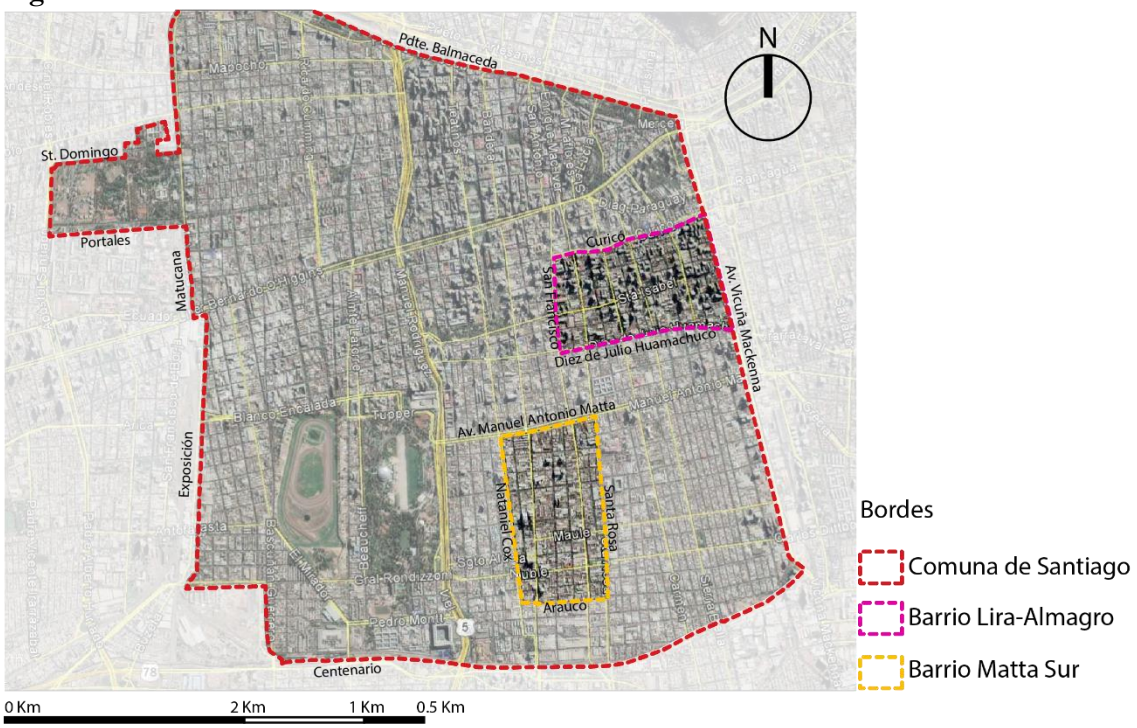
[3] En Lira-Almagro no se encontraron casos de habitantes antiguos que vivan en casas

En este barrio el 25,6 % son jefes de hogar con estudios técnicos o superiores completos, esto caracteriza a los residentes obreros o artesanos de oficio como los fabricantes de zapatos de cuero que se localizan en la calle victoria y que tradicionalmente han vivido la mayor parte de su vida en el barrio.

7. Características morfológicas

En este capítulo, se procede con la descripción morfológica de cada barrio con el análisis de los resultados de fuentes primarias cuantitativas de la investigación de Link & Valenzuela (2018) con base en el levantamiento cuantitativo de la medición de áreas de planos catastrales en el sofward AutoCAD y datos de la encuesta desarrollada a 200 personas de cada barrio, de esta manera, las entrevistas semiestructuradas y observaciones desarrolladas en este estudio se entrega un primer acercamiento a los atributos que caracterizan cada barrio y que se complementan con los datos de la investigación fondesyt. El siguiente gráfico muestra la ubicación de ambos barrios con respecto a la comuna de Santiago centro.

Figura 13: ubicación de casos de estudio



Fuente: Elaboración Propia

Los bordes establecidos de cada barrio fueron definidos en la investigación de Link & Valenzuela (2018) como se explicó anteriormente, sin embargo, los bordes de este estudio son solamente referenciales dado que el imaginario de los entrevistados varía acorde a la percepción subjetiva que tienen de la familiaridad con el entorno y los espacios públicos locales representativos que forman parte de su identidad de barrio.

7.1 Caso Lira Almagro

El barrio Lira Almagro se encuentra ubicado al oriente de la comuna de Santiago Centro, delimitado al norte por la calle Curicó, al este por la Av. Vicuña Mackenna, al oeste por San Francisco y al sur por Diez de Julio Huamachuco.

Con datos del levantamiento morfológico de la investigación de Link & Valenzuela (2018) tenemos las siguientes características: la superficie bruta que abarca el espacio público y manzanas del barrio es de 112.81 hectáreas, la superficie neta que abarca solamente la superficie neta de las manzanas es de 95.10 hectáreas, se registran 22584 viviendas y una población de 42433 habitantes, de esta manera, el cálculo de la densidad residencial neta es de 237 viv/ha. y la densidad poblacional neta es de 446 hab/ha.

En cuanto al entorno construido, la superficie ocupada del primer piso es de 450,571m2, la superficie construida es de 2,347,511m2 y la superficie de subterráneos es de 304,288m2, de esta manera, se calculó el coeficiente de constructibilidad (C.C.) que es de 215%, el coeficiente de ocupación de suelo (COS.) en el primer piso es 53% y un coeficiente de espacio abierto (CEA.) es 22%, con proporción a la superficie neta del barrio.

Estas variables caracterizan al barrio como una zona altamente densificada y construida, ya que ocupa más de la mitad del suelo en el primer piso y aprovecha el doble de la capacidad de la superficie neta del barrio con un crecimiento en altura, dejan do un espacio abierto mínimo entre edificios, en este sentido, hay una desproporción de espacio público respecto a la cantidad de habitantes y el entorno construido. En la encuesta realizada se preguntó qué tan de acuerdo están con que las casas y edificios están muy pegados para saber cómo es la densidad percibida, así, la mayoría de los encuestados (45.8%) dice estar de acuerdo, en este mismo sentido, los entrevistados de esta investigación perciben una sensación de encierro por la proximidad entre edificios y estar rodeados de mucha gente.

Accesibilidad y cercanías

En cuanto a las percepciones cualitativas de los habitantes, la cercanía y accesibilidad a servicios a distancias caminables constituye una buena conectividad con respecto a la ciudad.

> *"A ver, en cuanto a compras […] hay muchas cosas a la mano y si… no, si hay que ir a otro lugar la opción es tomar metro […]que está relativamente cerca acá." (Israel)*

En el uso de suelo de este barrio predomina el uso residencial, pero existe una diversidad de comercios locales como bares, cafeterías, farmacias, restaurantes, entre otros que dinamizan la zona en todo horario y esencialmente en la noche hay lugares abiertos que ofrecen diversas actividades para los residentes que ya han terminado su jornada laboral.

[…]Sipo hay harta diversidad […] hay harto a donde ir, entonces hay cafeterías, como te explicaba… de bares y de teatro como cosas que hacer. (Miguel)

El levantamiento morfológico registra un promedio de 7 a 8 usos de suelo distintos por manzana, este dato evidencia que hay diversidad de usos en los primeros pisos, sin embargo, la superficie residencial construida es de 1508084 m2 frente a una superficie de 473223m2 de otros usos, así, predomina el 69% es de uso residencial y el 31% restante es de otros usos.

Materialidad

En cuanto al estado material de las calles y espacios públicos los habitantes consideran que es buena en general, las aceras son anchas en su mayoría, algunas de las aceras que son estrechas se debe a la falta de espacio entre edificios, existe algo de incomodidad en horas punta porque el flujo peatonal es alto y las aceras se saturan, pero en horarios habituales consideran que es cómodo transitar. En este sentido, la mayoría de encuestados (39%) está de acuerdo en que las calles son muy angostas para el tráfico que hay.

[…] Portugal en algunos sectores son súper estrechos, bueno no sé, Vicuña Mackenna es super normal pero en ciertos sectores si es estrecho […] por ejemplo aquí mismo po' [parada de micro de Curicó con San Isidro] mira esa base es super super estrecha y a veces las micros o los vehículos pasan rápido y es medio peligroso[…] aquí las del sector San Isidro heee yo encontré que es como un tamaño super normal, a veces como que se atocha la gente porque anda mucha gente, sobretodo a la hora del… de la salida del trabajo anda mucha gente […] (Israel)

El mantenimiento del espacio los habitantes consideran que es bueno porque los espacios se mantienen limpios y son iluminados, sin embargo, en ciertos sectores que son de mayor afluencia de personas y que además se ubican comercios informales que ensucian estos espacios, sin embargo, a la mañana siguiente se los encuentra limpios. En este sentido, la mayoría de encuestados (34.7%) dice estar de acuerdo en que la iluminación de las calles es insuficiente, por otro lado, el 43.2% está satisfecho con la limpieza del barrio.

"Bueno la limpieza al menos por San Isidro y sobretodo llegando al metro igual es mmm… no es muy limpio por el hecho de que igual anda harto vendedor o los mismos negocios del sector ahora sacan la basura y se amontona todo y tal vez no es como lo óptimo, pero, no sé, en otras calles igual yo he visto que las calles son limpias […](Israel)

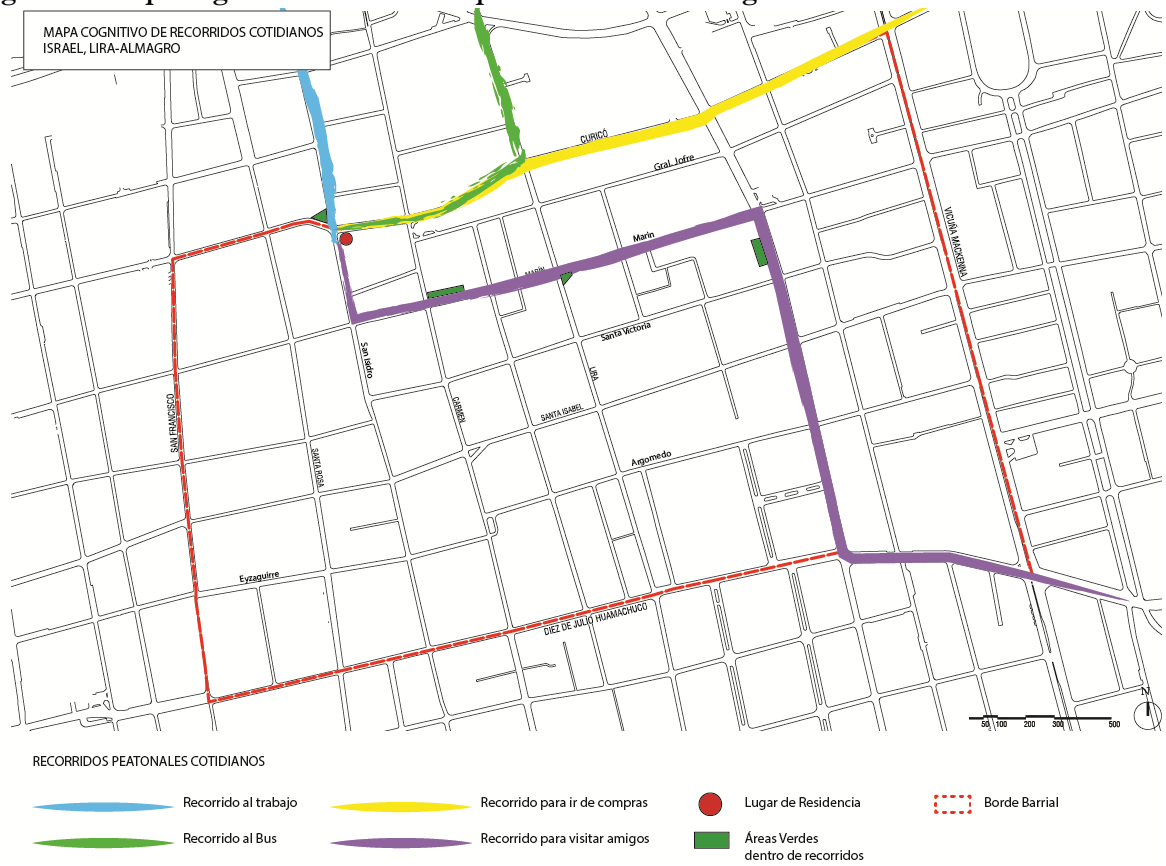
Andar Cotidiano

La materialidad, limpieza e iluminación de las calles posibilita que los habitantes realicen recorridos peatonales de un punto a otro, en los que se sienten cómodos y pueden acceder a espacios públicos locales, lo que es también evidente en los mapas cognitivos que desarrollaron los entrevistados. Sin

embargo, en la encuesta la mayoría de entrevistados (36%), está de acuerdo en que hay poco espacio para transitar por las veredas.

> *En el sector es agradable caminar sobre todo en algunas calles como, por ejemplo, no sé, por lira, creo que por lira porque por este sector igual es harto agradable para caminar, la calle es amplia, las veredas también, y bueno también hay ciclovías, entonces está súper bien en ese sentido […] (Israel)*

Figura 14: Mapa cognitivo de recorridos peatonales Lira-Almagro



Fuente: Elaboración Propia

Áreas Verdes

Las áreas verdes con las que se identifican principalmente es el Parque Bustamante, que esta fuera de los bordes planteados y es una área verde de escala comunal; los entrevistados ubican algunas plazas locales cerca de su edificio como la plaza en Marín con Lira, o Carmen con Aglomerado, en los que se desarrollan actividades lúdicas de los niños principalmente, sin embargo, la percepción de estos no es considerados como parte de sus actividades cotidianas porque no hay atractivos que estimulen su uso, configurándose como lugares de paso y no como lugares de encuentro.

[…]pero ponte el parque que queda cerca de mi edificio, que voy muy poco, pero encuentro que esta bueno siempre hay niños jugando, está el parque Bustamante por donde camino frecuentemente tiene buenos atractivos está limpio." (Diana)

Si hay hartas plazas que yo veo cuando camino, pero no las frecuento, veo que hay gente, incluso algunas veces hay foodtrucks y actividades, pero a mí en particular no me llama la atención […](Matías)

La mayoría de encuestados (36.4%) dice estar satisfecho con la presencia de áreas verdes, sin embargo, según el levantamiento morfológico, la superficie de espacio público es de 281,319.6 m2, del cual 146.554.6m2 corresponde a calzadas, 118,144.8 corresponde a aceras y 16,620.2 m2 corresponde a áreas verdes, en este sentido, 25% de la superficie bruta del barrio es espacio público y del cual tan solo el 6% son áreas verdes. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS) se debe dotar de nueve metros cuadrados de área verde por habitante, en este sentido, Lira-Almagro debería tener un área de 381,897 m2 de área verde, lo que supera incluso el área total de espacio público existente, por tanto, existe una desproporción del espacio público y construido que baja la calidad de vida de los habitantes y que el modo de vida urbano ha hecho que esta deficiencia no sea percibida porque naturalizan el hecho de vivir altamente densificados con pocas áreas verdes.

Cuantificación del espacio público

La calidad del espacio público de este barrio en base a las percepciones de los entrevistados y las observaciones desarrolladas, se lo puede catalogar que tiene una "buena calidad" de espacio público dado por su buena conectividad, diversas opciones de actividades, calles amplias, limpias e iluminadas, sin embargo, falta más espacios públicos locales para equilibrar el espacio privado construido con el público, de esta manera, generar una mayor accesibilidad a distancias caminables más cortas, además, de dotar de mayores opciones de actividad y equipamientos a los lugares ya existentes.

7.2 Caso Matta Sur

El barrio Matta Sur se encuentra ubicado en el centro y hacia el sur de la comuna de Santiago Centro, delimitado al norte por Av. Antonio Matta, al este por la calle Santa Rosa, al oeste por Nataniel Cox y al sur por Arauco.

Con datos del levantamiento morfológico de la investigación de Link & Valenzuela (2018) tenemos las siguientes características: la superficie bruta que abarca el espacio público y manzanas del barrio es de 81.3 hectáreas, la superficie neta que abarca solamente la superficie neta de las manzanas es de 81.3 hectáreas, se registran 2673 viviendas y una población de 15668 habitantes, de esta manera, el cálculo de la densidad residencial neta es de 33 viv/ha y la densidad poblacional neta es de 98 hab/ha.

En cuanto al entorno construido, la superficie ocupada del primer piso es de 580,821m2, la superficie construida es de 832,051m2 y la superficie de subterráneos es de 25,084m2, de esta manera, se calculó el coeficiente de constructibilidad (C.C.) que es de 98%, el coeficiente de ocupación de suelo (COS.) en el primer piso es 71% y un coeficiente de espacio abierto (CEA.) es 29%, con proporción a la superficie neta del barrio.

Estas variables caracterizan al barrio como una zona de densidad baja, la tipología de construcción deja libre el 30 % del terreno con una menor altura de entre 2 a 4 pisos que en promedio aprovecha el 100% de la capacidad constructiva del terreno, sin embargo, el CEA y el COS nos indica que, si bien son viviendas de menor densidad, pero con un espacio reducido entre casas y edificios. En la encuesta realizada se preguntó qué tan de acuerdo están con la afirmación que las casas y edificios están muy pegados para saber cómo es la densidad percibida, así, la mayoría de los encuestados (79.8%) dice estar de acuerdo, en este mismo sentido, los entrevistados de esta investigación no perciben una sensación de encierro por la proximidad entre casas y edificios, pero si perciben estar rodeados de mucha gente.

Accesibilidad y cercanías

En el análisis cualitativo, los entrevistados destacan que el mejor beneficio de vivir en el barrio es la ubicación céntrica, la accesibilidad a servicios y la conectividad con el resto de la ciudad.

> *"Por lo céntrico es un barrio accesible a muchos lugares, es cómodo en términos como comercial porque yo encontraba todo cerca por ejemplo yo salía a comprarme una resma… yo salía a dos cuadras, yo quería comprarme algo de sonido… a tres cuadras, yo salía a comprar una bicicleta… a cinco cuadras, si yo quería no sé, caminar a la alameda, caminaba 20 minutos y llegaba o 15 minutos y llegaba, en ese sentido, es cómodo […] todo quedaba a mano, siempre había locomoción a todas partes […]" (Ana)*

Dentro de los límites referenciales del barrio hay un bajo uso residencial, predominan usos comerciales de obreros del sector e industrias, de esta manera, el barrio tiene un alto flujo peatonal y actividad en el día, en este sentido, la actividad nocturna cambia porque los locales comerciales cierran, sin embargo, se mantienen abiertas ciertas tiendas y botillerías que más bien incentivan actividades no deseadas en el espacio público como el tomar en la calle.

> *[…] si y en las noches hay gente tomando, no, no es un barrio muy seguro en realidad. […] aquí no hay como a donde salir, cachay! por avenida Matta no hay como bares (Ana).*

El levantamiento morfológico registra un promedio de 7 usos de suelo distintos por manzana, este dato evidencia que hay diversidad de usos en los primeros pisos, sin embargo, la superficie residencial construida es de 278827 m2 frente a una superficie de 455051m2 de otros usos, así, el 33% es de uso

residencial y el 67% restante es de otros usos, predominantemente industrial, por esta razón, hay una percepción de poca vida nocturna.

Materialidad

La materialidad de las calles en Matta Sur es uno de los déficits encontrados en este barrio, desde la percepción de los habitantes es considerada mala, las aceras son anchas en los tramos de avenidas principales, y estrechas. En este sentido, la mayoría de encuestados (68.9%) está de acuerdo en que las calles son muy angostas para el tráfico que hay.

> *[…] la estreches de algunas veredas, que son súper estrechas y otras que se amplían ahí, expansiones de la vereda y contracciones se puede decir, entonces eso como perceptualmente no es tan bueno como materialmente […] (Alejandro)*

El mantenimiento de los espacios públicos es igualmente deficiente dicen que siempre se acumula la basura en las calles, generada por los comercios y fábricas circundantes, sumado los comercios informales que se localizan en algunas calles como en Av. Matta que ensucian aún más las calles y no hay quien se haga cargo, además, las calles en la noche son oscuras, desoladas y no hay un respeto hacia el peatón porque los autos se parquean en las aceras o en lugares indebidos como la parada de las micros, por esto y la falta de actividades las personas prefieren no salir de sus casas en horarios nocturnos. Así, la mayoría de encuestados (61.7%) dice estar de acuerdo en que la iluminación de las calles es insuficiente, sin embargo, el 50.8% está satisfecho con la limpieza del barrio contrariamente a la opinión de los entrevistados.

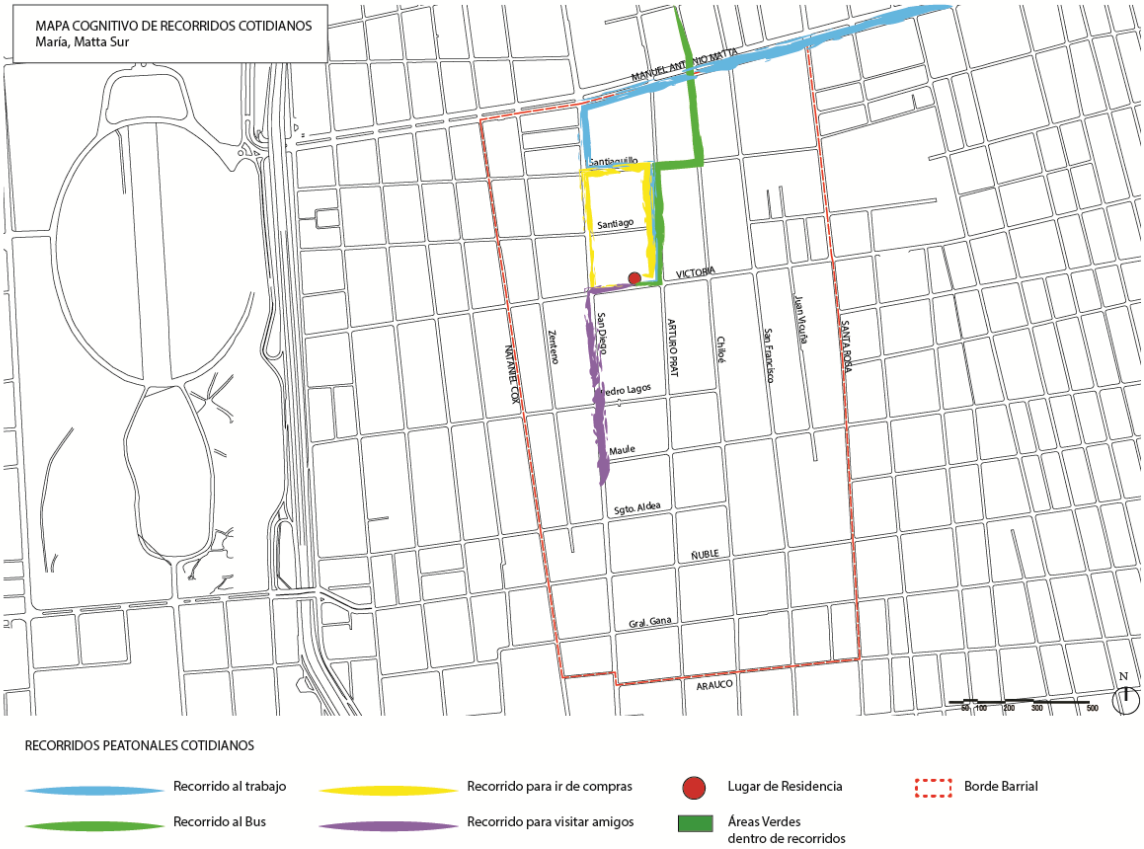
> *"[…] no me gusta por ejemplo esos carritos en la calle que la gente bota el aceite en el suelo, porque claro, después ellos se van y después es uno el que pasa al otro día en la calle en la mañana en bicicleta o caminando, lo que sea, como que no da muchas ganas a veces de ir a dar una vuelta en tu casa como que ya no gusta mucho el sistema." (María)*

Andar Cotidiano

Los trayectos peatonales evidenciados en los mapas cognitivos desarrollados por los entrevistados muestran recorridos de entre una a dos cuadras a la redonda de su lugar de vivienda, esto se asocia a una percepción de inseguridad de los entrevistados, que generan la materialidad de calles que están sucias, con agujeros, obstaculizadas por automóviles mal estacionados y que en la noche se vuelven oscuras, deshabitadas o con personas desarrollando actividades no deseadas como tomar en la calle, consumir drogas, entre otras. En este sentido, en la encuesta la mayoría de entrevistados (54.6%), está de acuerdo en que hay poco espacio para transitar por las veredas.

[…] no se andar por la calle porque sabei que no mirai nadie, pero también porque no andaba nadie, entonces no me va a pasar nada, pero ahora que si veo gente no sé si en el fondo es que tienen otro estilo de vida o es que quizá están haciendo algo que quizá no corresponde entonces eso como que da un…no sé. (María)

Figura 15: Mapa cognitivo de recorridos peatonales Lira-Almagro



Fuente: Mapa cognitivo de recorridos peatonales Lira-Almagro

[…]obvio en la noche no… ya cuando es muy tarde no…, no se po´, también si e que andai solo muerto curado a las tres de la mañana te va a pasar algo y por ninguna wea vai andar caminando solo po´(Boris).

Áreas Verdes

Las áreas verdes del barrio se identificó un gran déficit, los entrevistados asocian principalmente el Parque O´Higgins como el lugar que más frecuentaban para reunirse y realizar actividades de recreación, este parque está fuera de los bordes propuestos y abastece a una escala comunal, por otro lado, los

entrevistados no identifican espacios públicos locales, y algunos de los que logran identificar es la plaza Bogotá y la plaza Gacitúa que forma un lugar de encuentro relevante entre vecinos y que esta fuera de los bordes referenciales del barrio.

> *[…] no sé si por aquí hay plazas, jajaja no, osea y si hay plazas la verdad es que mmm como también hay colegios, hay una plaza que está cerca de un colegio que está llena de chicos fumando marihuana (Ana)*

> *"[…] el tema es que no hay muchas áreas verdes chicas de pequeña escala, ahí está el parque O'Higgins que es un tremendo parque y que está buenísimo, pero faltan áreas verdes intermedias, no hay casi ninguna en esta zona, de hecho, es uno de los grandes problemas de este barrio […](Alejandro).*

La mayoría de encuestados (49.2%) dice estar poco satisfecho con la presencia de áreas verdes, en este sentido, según el levantamiento morfológico, la superficie de espacio público es de 260,891.7 m2, del cual 121,867m2 corresponde a calzadas, 139,025m2 corresponde a aceras y 0m2 corresponde a áreas verdes, en este sentido, 32% de la superficie bruta del barrio es espacio público con cero intervenciones de áreas verdes. Para cumplir con los estándares de áreas verde por habitantes que propone la OMS, Matta Sur debería tener un área de 71,712m2 de área verde, lo que corresponde al 27% del espacio público existente, por tanto, existe un potencial para mejorar el acceso a áreas verdes, siempre y cuando se mantenga la densidad poblacional.

Cuantificación del Espacio Público

La calidad del espacio público de este barrio en base a las percepciones de los entrevistados y las observaciones desarrolladas, se lo puede catalogar que tiene una "mala calidad" de espacio público dado que a pesar de su buena conectividad, no tiene diversas opciones de actividades, calles son sucias, oscuras, deshabitadas o con personas que realizan actividades que no son toleradas, además, la falta espacios públicos locales inhibe la formación de nuevos vínculos vecinales con los habitantes nuevos del barrio.

8. Construcción de Familiaridad Pública en el barrio

Según los datos encontrados las prácticas cotidianas y formas de organización vecinal, son diferenciadas en ambos barrios, en este sentido, se identifican categorías asociadas a las características morfológicas del espacio de cada barrio, que influyen en la sociabilidad entre vecinos, estas categorías son: *Densidad Residencial, Calidad Espacial, Percepción de seguridad y Tiempo de permanencia en el barrio.*

8.1 Densidad Residencial: Prácticas de sociabilidad y reconocimiento

En esta categoría, se identifica dos prácticas de sociabilidad distintas, relacionadas a la variable de los entrevistados del tipo de vivienda en que viven, que es casa o departamento.

En este sentido, las personas entrevistadas de ambos barrios que viven en departamento tienen prácticas de sociabilidad similares caracterizados por una actitud *blasé* (Simmels, 1977). Por tanto, en su mayoría no conocen a sus vecinos del edificio, hay un reconocimiento entre personas por el uso frecuente del ascensor pero que no detona en mayores prácticas de sociabilidad, las personas con las que más contacto tienen son los conserjes del edificio, esto se asocia a que las características físicas de los departamentos no permiten prácticas opcionales (Gelh, 2011) que en este caso es observar otros vecinos en su habitad, es decir, los corredores largos y cerrados no permiten mirar hacia adentro de otros departamentos por lo que nadie se entera de las actividades de los vecinos de su mismo piso, además, en el caso de ruidos molestos, malos olores, autos mal estacionados, entre otros, acuden a reclamar al conserje y no conversan directamente con su vecino, generándose prácticas impersonales que no permiten el reconocimiento.

En el tema administrativo de los edificios, hay un interés de participación por la gente mayor que forma parte del comité, por otro lado, los vecinos jóvenes no están dispuestos a participar, de esta manera, la toma de decisiones en asuntos del mantenimiendo de edificio se hacen en reuniones a las que asiste una minoría de vecinos y que, en la mayoría de los casos, crea conflictos con vecinos que no fueron informados de tales decisiones.

> *[…] la administradora del edificio, que además es como muy distante, yo particularmente he tenido muchos problemas con ella, entonces es una persona que no genera como participación más que la obligatoria en esas dinámicas de seguir cosas (Diana, Lira-Almagro)*

Además, los espacios comunes de los edificios tampoco generan mayores prácticas de sociabilidad entre vecinos dado que los entrevistados argumentan que lo usan una o dos veces al año y con amigos íntimos que en su mayoría no son vecinos.

> *El quincho no… lo habré usado una o dos veces en el año y en ocasiones muy especiales como cuando fue el cumpleaños de mi marido, ahí invitamos a familiares que viven cerca que se puede decir que también son vecinos, pero vecinos del mismo edificio mmm… no ninguno […] (Daniela, Lira-Almagro)*

Según datos de la encuesta Fondecyt (Link & Valenzuela, 2018) se preguntó: Cuando usted sale, ¿qué tan seguido se encuentra de casualidad con alguien conocido?, la mayoría de los encuestados (31.4%) afirma que nunca o casi nunca se encuentra con alguien, de esta manera, los relatos de los entrevistados corroboran que en el barrio no se reconocen.

Por otra parte, los entrevistados de Matta Sur que viven en casas tienen prácticas de sociabilidad distintas a los que viven en departamento, los entrevistados tienen un mayor reconocimiento entre vecinos, esto se asocia a que las condiciones físicas del espacio permiten una mayor observación entre vecinos (Gelh, 2011), en este sentido, las casas configuran un espacio urbano menos densificado que permiten observar las prácticas cotidianas de vecinos en otras casas desde la calle, balcón o ventana, esto es importante ya que genera una familiaridad entre vecinos que posteriormente promueve prácticas de sociabilidad en el uso frecuente de los espacios públicos locales.

> *[…] ¡Haaa! si ¡por supuesto! nosotros tenemos una muy buena relación, a mí me conocen mis vecinos, los saludan a todos, saben lo que hacemos, […], saludamos muy fraternalmente, si tenemos una relación muy cercana con nuestros vecinos (Vladimir, Matta Sur).*

Según dato de la encuesta Fondecyt (Link & Valenzuela, 2018) se preguntó: Cuando usted sale, ¿qué tan seguido se encuentra de casualidad con alguien conocido?, la mayoría de los encuestados (52.5%) afirma todos o casi todos los días se encuentran con un conocido, de esta manera, los relatos de los entrevistados corroboran que en barrio los vecinos si se reconocen.

8.2 Calidad espacial: Usos, Accesibilidad y Materialidad de los espacios públicos

En el caso de Lira -Almagro está dotado de espacios públicos locales y las percepciones de la materialidad de los entrevistados son positivas por lo que se cataloga al barrio de tener "buena calidad de espacio público", de esta manera, se desarrollan prácticas necesarias y opcionales, no obstante, las prácticas de sociabilidad son bajas, dado que los encuestados afirman no encontrarse ni conversar con nadie en estos espacios y, en las observaciones realizadas no se registraron prácticas de sociabilidad de encuentro entre personas, las personas que conversan en estos espacios caminaban previamente juntas o se acercaban a alguien a preguntar una dirección, en este sentido, no se daba una apertura a relacionarse con otros porque no hay una familiaridad pública entre vecinos, es decir, en estos espacios públicos locales puede que varias personas de un mismo edificio hacen uso de estos lugares pero no logran reconocerse y, por tanto no se da una apertura al dialogo. Esto es consecuencia de la predominancia de la tipología de vivienda de departamentos en altura de este barrio, que como se describió anteriormente esta vivienda tampoco permite reconocerse entre vecinos, en consecuencia, el no reconocer personas del mismo edificio, inhibe el reconocer vecinos en los espacios públicos, así, las prácticas de sociabilidad en los espacios públicos

por más que posean una "buena calidad", son bajas y no fortalecen los vínculos de la red de sociabilidad vecinal.

Matta Sur presenta una carencia de espacios públicos locales y, las percepciones de la materialidad del espacio público construido son negativas, catalogando al barrio con una "mala calidad de espacio público", por tanto, solamente se desarrollan prácticas necesarias en el espacio público, sin embargo, las prácticas de sociabilidad en el espacio son altas ya que los encuestados argumentan encontrarse con vecinos con los que saludan y conversan en la calle, de la misma manera las observaciones de los espacios públicos de este barrio se registraron encuentro fortuitos donde se encontraban personas de forma no planificada saludando y deteniéndose un momento a conversar. En este sentido, la predominancia de tipologías de vivienda de casas de dos o tres pisos en este barrio, como se describió anteriormente permite reconocerse entre vecinos, posibilitando la construcción de una familiaridad pública, de esta manera, las prácticas de sociabilidad en el espacio público local son altas a pesar de tener una mala calidad de espacio público, no obstante, las nuevas viviendas en altura que se están construyendo en este barrio con características similares a las de Lira -Almagro, atrae nuevos habitantes al barrio que no logran integrarse socialmente con los antiguos residentes, así, se genera una brecha entre los habitantes de casa y departamento, lo que debilita e incluso amenaza con desaparecer la familiaridad pública ya construida en este barrio.

8.3 Percepción de seguridad en el espacio público

En la percepción de seguridad en el espacio público se identificaron dos factores relevantes en los relatos de los entrevistados, el primero es la calidad del espacio público y el segundo es el reconocimiento entre vecinos.

La buena calidad del espacio público en Lira-Almagro, genera una percepción de seguridad positiva, los entrevistados dicen sentirse seguros al salir y caminar en distintos horarios, sin embargo, existen robos "lanza", que son atracos a personas a las que arranchan de sus pertenencias como el teléfono o cartera y el ladrón escapa corriendo, esta práctica se podría frenar con un mayor reconocimiento entre vecinos para generar una mayor solidaridad, ya que los asaltantes se aprovechan de la actitud blasé de los habitantes.

En general se puede decir que la buena calidad del espacio público del barrio Lira Almagro genera una mayor tolerancia entre los distintos habitantes y evita o permite un mejor control de las prácticas no deseadas en los espacios públicos. No obstante, la falta de familiaridad publica que no permite que se organicen como vecinos, los hace dependientes de la estructura institucional, en este caso de carabineros para mantener las normas de convivencia en los espacios públicos.

Por otra parte, la mala calidad del espacio público del barrio Matta Sur, genera una percepción de seguridad negativa, los entrevistados relatan no sentirse a gusto al caminar por el barrio en horario nocturno porque las calles son oscuras, además, existe prácticas no deseadas en los espacios públicos que son evidentes como es la venta de pasta basé y el tomar alcohol en las vías públicas que en consecuencia hace que existan personas ebrias o drogadas usando los espacios públicos locales, sin embargo la familiaridad pública construida en el barrio hace que estas prácticas sean más o menos toleradas, es decir, hay menos temor si las personas que toman en la calle son conocidos a que si son personas desconocidas, lo que genera una mayor desconfianza.

> *[…]No, no hay bares en el barrio, pero se junta la tomadera de borrachos de 30 a 50 años y esos son los mismos de siempre y ya mi papá los conoce, en ese caso llevo paso libre ¡haaa!!jajaja! (Camila, Matta Sur).*

> *[…] No, no, además que el barrio es como que ha llegado mucha gente que, no sé, como que tiene como el carro en la calle, que se dedica como a estar un poco afuera como tomando cerveza, no sé, quizá pa´ ellos es normal pero a nosotros es como que nos choca un poco la cultura, entonces no digo que este mal, porque quizá para ellos no están haciendo ná, pero da como una impresión como que automáticamente de que quizá están vendiendo algo y uno no lo sabe o no sé, por la noche igual se escucha como que si hubiera juegos artificiales. (María, Matta Sur)*

Sin embargo, la familiaridad pública le ha ayudado a poder organizarse como vecinos ante la amenaza de la seguridad del barrio, de esta manera, los vínculos vecinales se han fortalecido, controlando estas prácticas y dependiendo menos de la institucionalidad para mantener las normas de convivencia en el espacio público.

La llegada de nuevos habitantes y las diferencias culturales con la llegada de migrantes latinoamericanos, y de lenguaje en el caso de los migrantes haitianos, que por lo general viven en departamentos de las nuevas torres construidas o viven en hacinamiento en casas tradicionales, lo que también ha causado un rápido deterioro de estos inmuebles; pone en amenaza la construcción de la familiaridad pública de los antiguos habitantes que viven en casas tradicionales, esta problemática se profundiza con la mala calidad del espacio público que no permite el reconocimiento entre nuevos y antiguos habitantes.

> *[…] teneis que andar con los ojos bien abiertos, porque hay mucha gente, hay gente que por ejemplo te la vai a topar una vez y no te la vai a topar nuca más por el tema de la densidad poblacional po´… por ejemplo yo llegue a este barrio hace trece años y no estaba esa pura torre, en esa torre vivo yo [en Nataniel Cox con Santiago] y antes no había ninguna de las torres que tu vei alrededor po´ y había menos gente weón. Esta feria no…[feria en la calle Nataniel Cox que se pone los días sábados], esta feria era distinta incluso, pero ahora no ahora hay mucha gente, harto extranjero, cachay!, y… es difícil, tenei que andar atento (Boris, Matta Sur)*

En este sentido, los proyectos inmobiliarios en altura han generado un rechazo por parte de los habitantes antiguos, haciéndose evidente el arraigo que tienen estos habitantes por su barrio, logrando incluso el objetivo de declarar al barrio como zona típica para frenar el avance de los procesos de densificación en el barrio.

> *Esque en el caso de la construcción en altura siempre va a ser una amenaza cuando no hay una planificación urbana, la modernidad no es un problema para el patrimonio*[4] *es como se sustenta dentro de ese patrimonio la modernidad, es decir, yo creo que es factible tener un edificios de 4 – 5 pisos en zonas patrimoniales y que sean un aporte al desarrollo de la identidad territorial pero cuando ya estamos hablando de guetos verticales […] es imposible que una familia se pueda sustentar y desarrollar en ese sentido, y en ese aspecto claro que la edificación en altura es un deterioro para los barrios patrimoniales […] como que si lo hicieran a escala humana, a escala barrial respetando la identidad barrial y territorial, sería un aporte (Vladimir, dirigente del comité de defensa Matta Sur)*

El estar organizados como vecinos ha permitido la mejora de los espacios públicos por autogestión, además, de fortalecer sus vínculos vecinales y compartir en comunidad eventos culturales locales como es pasacalle a San Antonio Pava que lo realizan en la plaza Bogotá. Sin embargo, es necesario pensar en formas que promuevan la participación de la gente joven y los nuevos habitantes del barrio para integrarlos a red de sociabilidad del barrio.

Datos de la encuesta (Link & Valenzuela, 2018) se preguntó qué tan de acuerdo o en desacuerdo están con la afirmación que hacer amigos en el barrio es fácil, en Matta Sur la mayoría (37,6%) afirma estar de acuerdo, también, se preguntó ¿Cuan de acuerdo o en descuerdo están con la afirmación que la gente colabora fácilmente?, el 51,7% afirma estar de acuerdo, de esta manera, el reconocerse y organizarse como vecinos, permite una mayor participación y la apertura a formar nuevos vínculos. Por otra parte, en Lira-Almagro en la mayoría de encuestados (37.6%) no está de acuerdo ni en desacuerdo con la afirmación que es fácil hacer amigos en el barrio y, en cuanto a la participación la mayoría (39.5%) está en desacuerdo, en este sentido el no reconocerse como vecinos no estimula la participación e inhibe la formación de nuevos vínculos vecinales.

8.4 Tiempo de permanencia en el barrio

En este análisis de resultados, la familiaridad pública se construye desde la observación entre vecinos de las prácticas cotidianas, sin invadir en la privacidad, posteriormente esta familiaridad se refuerza con el uso frecuente de los espacios públicos locales y el tiempo de permanencia en el barrio.

[4] El entrevistado usa el término "Patrimonio" asociado a la preservación de las casas tradicionales del barrio que se ven amenazadas por los procesos de densificación.

En el caso de los entrevistados que viven en departamento, la familiaridad pública no trasciende más allá de un reconocimiento cara a cara, que se asocia al uso frecuente del ascensor, en este sentido, la estructura funcional de los edificios no permite observar las prácticas cotidianas de otros vecinos, además, la rápida movilidad residencial más ejemplificado en el caso de Lira-Almagro que mucho son jóvenes profesionales que se van después de uno o dos años. De esta manera, sino hay una primera instancia de reconocimiento entre vecinos de un mismo edificio, la posibilidad reconocerse y desarrollar prácticas de sociabilidad en los espacios públicos locales son bajas. En el análisis de los relatos de los entrevistados de departamento, en el reconocimiento entre vecinos del edificio influye relativamente poco el tiempo de permanencia, así, un habitante que lleva 3 años en el barrio y habitante que lleva 8 años, guardan relaciones superficiales con sus vecinos, pero en cierta manera el habitante de más tiempo logra reconocer personas que son sus vecinos del edificio en espacios frecuentes del barrio.

> *Así algún conocido no, solamente gente que está ahí de vista más que nada, además que por ejemplo de los vecinos, al menos uno de los departamentos que tengo más cerca, lo arriendan de manera anual creo, entonces no… como que mayor vinculo no se ha creado (Israel, 3 años viviendo en Lira – Almagro).*

> *Osea puedo reconocerlos, de cara se algunas personas que viven dentro del condominio, pero de tener una relación, así como de yo comunicarme con ellos… por lo menos yo no. […] las saludo y generalmente son personas que no sé, pasan por aquí por Vicuña o van al mismo supermercado, entonces en esos lugares a veces solemos encontrarnos con ello (Miguel, 8 años viviendo en Lira-Almagro).*

En el caso de los entrevistados de Matta Sur que viven en casas la construcción de la familiaridad pública entre vecinos influye de manera clave la observación de prácticas cotidianas que en este contexto de menor densidad es posible, así, en la frecuentación de los espacios públicos locales es altamente posible que se desarrollen prácticas de sociabilidad y la permanencia en el barrio ha ayudado a fortalecer los vínculos vecinales, generándose incluso un arraigo de los habitantes con su barrio.

> *[…] si cuando salgo a la calle o desde mi ventana yo siempre veo al viejito del frente sentado en el balcón y cuando salgo a la calle siempre me topo con conocidos porque aquí todos nos conocemos […] hay un haitiano que vive cerca y que me hice amigo recientemente por el tema de mi oficio de artista, el me vio que yo reciclaba como materiales y un día vino a mi puerta como a ofrecerme materiales que yo uso porque me observó como el tipo de cosas que yo utilizo para mis trabajos y en ese sentido yo le di pega, cachay![…] (Marco, más de 10 años viviendo en Matta Sur).*

Tabla 5: Resumen de resultados

Barrio	Tipología de Vivienda	Tiempo de Permanencia	Percepción de la calidad del espacio público	Construcción de Familiaridad Pública
Lira-Almagro	Dep.	3 a 5 años	Buena conectividad Calles limpias e iluminadas Alto flujo peatonal Identifican pocos espacios públicos locales	Reconocen a algunas personas de cara a cara Baja sociabilidad El ascensor es el espacio común de encuentro No reconocen a nadie en la calle
Lira-Almagro	Dep.	5 años en adelante	Buena conectividad Calles limpias e iluminadas Alto flujo peatonal Identifican algunos espacios públicos locales, pero no los usan con frecuencia.	Reconocen a algunas personas de cara a cara Baja sociabilidad El ascensor en el espacio común de encuentro Reconocen a una o dos personas en la calle o locales comerciales frecuentes
Matta Sur	Dep.	3 en adelante	Buena Conectividad Calles sucias y poco iluminadas No identifican ningún espacio público local Alto flujo peatonal en el día y desolado en la noche	Reconocen a algunas personas de cara a cara Baja sociabilidad El ascensor en el espacio común de encuentro Reconocen a una o dos personas en la calle o locales comerciales frecuentes Alta sensación de desconfianza con desconocidos en la calle
Matta Sur	Casa	3 a 10 años	Buena Conectividad Calles sucias y poco iluminadas Identifican uno o dos espacios públicos locales Alto flujo peatonal en el día y desolado en la noche	Reconocen a algunos vecinos en la calle. La calle donde viven es el mayor lugar de encuentro. Sociabilidad Media Alta sensación de desconfianza con desconocidos en la calle
Matta Sur	Casa	10 años en adelante	Buena Conectividad Calles sucias y poco iluminadas Identifican dos o más espacios públicos locales Alto flujo peatonal en el día y desolado en la noche	Dicen reconocer a todos los vecinos en la calle. La calle donde viven es el mayor lugar de encuentro y las plazas cercanas. Alta sociabilidad Tienen la confianza y apoyo de sus vecinos Sienten arraigo por su barrio No generan integración con los nuevos habitantes

Fuente: Elaboración Propia

9. Conclusiones

A continuación, se sintetiza los resultados previamente analizados para dar un contexto que permita entender de mejor manera la respuesta a la pregunta de investigación y su relación con la hipótesis (pág.17).

En el caso de Lira Almagro se puede argumentar que, mediante las percepciones de los encuestados y observaciones, tiene una buena calidad de espacio público, en este sentido, el espacio público actualmente construido, cumple con las condiciones que Small (2019) propone para reactivar el rol del espacio en la sociabilidad. De esta manera, el barrio tiene propincuidad socio-espacial heterogénea, la composición espacial permite diversos usos, actividades y lugares de encuentro y, la configuración espacial permite un acceso a espacios de permanencia a una distancia caminable. Aunque, se necesitan más espacios públicos locales para configurar una red densa de estos espacios y, de esta manera, proporcionar un espacio público de buena calidad que esté equilibrado con la densidad residencial.

En la apreciación de la configuración espacial de esta red de espacios públicos locales desde la perspectiva del andar cotidiano de los habitantes, es considerada positiva, ya que hacen recorridos extensos en los que dicen sentirse seguros e incluso suelen pararse a "vitrinear". Es decir, a observar los productos que los comercios exponen en sus vitrinas hacia la calle, esto demuestra que la buena calidad del espacio genera una buena experiencia del andar cotidiano. Sin embargo, en sus recorridos no se encuentran con ningún conocido en la calle, esto hace evidente la falta de familiaridad pública en el barrio, además que en la mayoría de sus recorridos son estrictamente necesarios para llegar al destino.

Se considera también que este barrio tiene una buena calidad de espacio público porque se identifica que en estos espacios se desarrollan las tres categorías de actividades que propone Gehl (1987), que son actividades necesarias, opcionales y de sociabilidad, aunque esta última es muy baja porque la tipología residencial de este barrio inhibe la construcción de familiaridad pública.

El diseño arquitectónico de los edificios de ambos barrios, impide observar prácticas cotidianas entre vecinos, además de la rápida movilidad residencial, no es posible establecer un primer vínculo entre vecinos que es el inicio de la construcción de la familiaridad pública. Por tanto, esto debilita las posibles prácticas de sociabilidad en el espacio público, aun sí estos cumplen con las condiciones de buena calidad. Si no se genera familiaridad pública, las prácticas de sociabilidad no van a generar la formación de un vínculo vecinal.

Por otro lado, el caso de Matta Sur con el análisis de entrevistas y observaciones se argumenta que tiene una mala calidad del espacio público. Siguiendo a Small (2019) las características del Barrio Matta Sur cumplen con una propincuidad socio-espacial heterogénea, sin embargo, la composición espacial tiene carencia porque faltan propuestas de actividades nocturnas y un mayor uso residencial. Además, deben

hacer mejoras en la materialidad como la limpieza y la iluminación. En configuración espacial el barrio tiene cercanía a servicios, sin embargo, hay una total carencia de espacios públicos locales.

La apreciación de la configuración espacial desde la práctica del andar cotidiano de los habitantes, califican negativamente su experiencia. En este sentido, la mala calidad del espacio público les genera inseguridad y no los motiva a salir de su casa, como ejemplo la actividad de pasear al perro se torna una práctica necesaria en la que no recorren más de dos cuadras a la redonda para pasear y volver de inmediato a la casa; que a diferencia del otro barrio estudiado pasear al perro es también una práctica lúdica del andar cotidiano que inclusive posibilita el desarrollo de prácticas de sociabilidad. Sin embargo, los entrevistados aseguran encontrarse frecuentemente con conocidos cuando salen a caminar, siendo evidente que hay una familiaridad pública entre vecinos, lo que aporta a romper con la actitud blasé que los habitantes toman para aislarse del entorno físico que en este caso les genera sensaciones negativas y un temor a los extraños en la calle.

Siguiendo a Gelh (2011), se cataloga de mala calidad al espacio de Matta Sur porque permite solamente prácticas necesarias, sin embargo, las prácticas de sociabilidad en el espacio público son mayores a la registradas en Lira-Almagro, esto se asocia a que la construcción de la familiaridad en este barrio posibilita mayores encuentros fortuitos que detonan en prácticas de sociabilidad, incluso con un espacio público de mala calidad.

En este sentido, la familiaridad pública del barrio se fortalece con el tiempo de permanencia en el barrio y genera arraigo, de esta manera, los habitantes dicen sentir un apego al barrio que es evidente en las formas de organización de vecinos para proteger el barrio de los procesos de densificación, además de que existe una predisposición a generar prácticas de autogestión para mejorar las condiciones físicas del barrio.

En consecuencia, para que en el espacio público se den prácticas de sociabilidad, es necesario una previa construcción de familiaridad pública que nace de la observación de las prácticas cotidianas en el intersticio o transición de la calle y el hogar. En este sentido, respondiendo a la pregunta de investigación *¿Cómo la calidad del espacio público influye en las prácticas cotidianas y de sociabilidad entre vecinos, en el contexto de los procesos de densificación residencial de los barrios Lira-Almagro y Matta Sur?*, la calidad del espacio público es un producto que depende del manejo de los procesos de densificación. Así, una buena calidad del espacio público puede generar una intensidad de uso y diversidad de prácticas cotidianas pero que detonan en prácticas leves de sociabilidad, es decir, que la calidad del espacio público no es el principal elemento que influye en las prácticas de sociabilidad que hacen vínculos vecinales fuertes.

La familiaridad pública (Blokland & Nast, 2014) es el elemento esencial para producir mayores prácticas de sociabilidad en los espacios públicos que contribuyan a la conformación de una comunidad barrial.

De esta manera, el diseño arquitectónico de las tipologías de vivienda influye directamente en la construcción de la familiaridad pública, así, la tipología de departamento en edificios en altura de los barrios estudiados no permite la observación de prácticas cotidianas entre vecinos de un mismo piso, por tanto, no hay reconocimiento; mientras en la tipología de vivienda de casa permite una mayor observación de las prácticas cotidianas en la transición del espacio privado al espacio público lo que genera mayores contactos cara-cara que promueven el reconocimiento entre vecinos.

El tiempo de permanencia en el barrio es un elemento que permite un mayor reconocimiento de personas del barrio, en este sentido, los habitantes más antiguos del barrio tienen mayores vínculos vecinales que los recién llegados, además de un sentido de mayor pertenencia o apropiación de los espacios públicos locales del barrio. Por tanto, para generar familiaridad pública es necesario que se produzca observación y tiempo de permanencia, de esta manera, las prácticas de sociabilidad en el espacio público son mayores y pueden dar pie a formas de organización vecinal que se deberían analizar en próximos estudios.

La construcción de familiaridad pública disminuye la desconfianza entre vecinos (Blokland & Nast, 2014), lo que aporta a una mejor percepción de la seguridad del espacio público, así este tenga una mala calidad espacial. Además, la familiaridad hace que ciertas prácticas cotidianas consideradas inseguras como el beber o dormir en los espacios públicos sea más tolerada por las personas ya que existe una mayor confianza por reconocerse como vecinos.

En referencia a la hipótesis planteada la densidad residencial por si sola, no es un elemento influyente en las prácticas de sociabilidad en los espacios públicos, lo que influye espacialmente es la forma del diseño arquitectónico y la accesibilidad al espacio público; que son productos de los procesos de densificación. Además, lo más influyente en la sociabilidad, se ha identificado que es el reconocimiento entre vecinos. De esta manera, es posible desarrollar una densificación residencial mejor estructurada que permita la construcción de familiaridad pública, con espacios que inviten a observarse, a reunirse y que sean accesibles a distancias caminables.

Por tanto, es de importancia que otras investigaciones profundicen en como se desarrolla la sociabilidad de los espacios públicos, apoyándose en las categorías de construcción de familiaridad pública que aporta esta tesis, dado que tales categorías, se pueden cuantificar en próximos estudios. De esta manera, se puede llegar a normativas de diseño arquitectónico que reconozcan la importancia de estimular la sociabilidad entre vecinos en los espacios públicos.

10. Bibliografía Consultada

Abu-Ghazzeh TM. (1999). Housing layout, social interaction, and the place of contact in Abu-Nuseir, Jordan. *J. of Environ. Psychol.* 19(1):41–73.

Appel-Meulenbroek, R., de Vries, B., & Weggeman, M. (2017). Knowledge sharing behavior: the role of spatial design in buildings. *Environ. and Behav.* 49(8):874–903.

Aragonés, J., & Amérigo, M. (2000). Psicología ambiental (2a. ed.). Madrid: Eds. Pirámide.

Auge, M. (1995) Non-Places: Introduction to an Anthropology of Supermodernity (London, Verso).

Bauman, Z. (2001). La sociedad individualizada. *Madrid. Cátedra. Colaboración y desarrollo profesional del profesorado. Ana López Hernández, 521.*

Bauman, Z., & Rosenberg, M. (2004). *La sociedad sitiada.* México DF: Fondo de cultura Económica.

Blau, PM, Schwartz, JE. (1997). *Crosscutting Social Circles: Testing a Macrostructural Theory of Intergroup.*

Blau, PM. (1977). *Inequality and Heterogeneity: A Primitive Theory of Social Structure*. New York: Free Press.

Blokland, T., & Nast, J. (2014). From Public Familiarity to Comfort Zone: The Relevance of Absent Ties for Belonging in Berlin's Mixed Neighbourhoods. *International Journal of Urban and Regional Research*, *38*(4), 1142-11.

Blokland, T., & Savage, M. (2008). Social capital and networked urbanism. *Networked urbanism: Social capital in the city*, 1-22.

Boira, J. V. (1992). La ciudad de Valencia y su imagen pública. Valencia: Universidad de Valencia.

Bourdieu, P. (2002). Efectos de lugar. *Quaderns d'arquitectura i urbanisme*, (2002), 28.

Butts, C., Acton, R., Hipp, J., & Nagle NN (2012). Geographical variability and network structure. *Soc. Netw.* 34(1):82–100.

Carrasco, A., Hogan, B., Wellman, B., & Miller, EJ. (2008). Agency in social activity interactions: the role of social networks in time and space. *Tijdschrift Voor Economische En Sociale Geografie* 99(5):562–83.

Carreiras, M. (1992). Mapas cognitivos y orientación espacial. En J. Mayor y J L. Pinillos (Eds.), Tratado de psicología general (Vol. 4): Memoria y representación (pp. 375-408). Madrid: Alhambra Universidad.

Carrión, F. (2008). "Violencia urbana: un asunto de ciudad". EURE, Santiago, v.34, n. 103, setiembre, pp. 111-130.

Castells, M., & Chemla, P. (2001). La galaxia internet.

Claps, R. F. (2015). "La crítica de la vida cotidiana y los <<Post-Urbanismos>>" en Carlos De Mattos y Felipe Link, eds. *Lefebvre revisitado: capitalismo, vida cotidiana y el derecho a la ciudad.* Capitulo II. Urbanismo y Vida Cotidiana. RiL editores.

Cooper, M.C. (1995) Home as a Mirror of Self: Exploring the Deeper Meaning of Home (Berkeley, Conari Press).

Cresswell, T. (2004) Place: A Short Introduction (Malden, MA, Blackwell).

De Alba, M. (2004). Mapas mentales de la Ciudad de México: Una aproximación psicosocial al estudio de las representaciones espaciales. Estudios Demográficos Y Urbanos, 19(1 (55)), 115-143.

De Certeau, M. (1980). *La Invención de lo Cotidiano I: Artes de hacer*. Ciudad de México: Universidad Iberoamericana, 1996.

De Certeau, M. (1984) The Practice of Everyday Life (Berkeley, University of California Press).

De Certeau, M. (2008). Andar en la ciudad. *Bifurcaciones*, *7*, 1-17.

De Mattos, C. (2016). Lógica financiera, geografía de la financiarización y crecimiento urbano mercantilizado. Urbanización planetaria y la reconstrucción de la ciudad, 29-55.

Doreian, P., & Conti, N. (2012). Social context, spatial structure and social network structure. *Soc. Netw.*34(1):32–46.

El Mercurio, S. A. P. (2018). Elaboran nueva segmentación y clasificación socioeconómica: ABC1 se divide en tres grupos y hay siete categorías| Emol. com.

Festinger, L., Schachter, S., & Back, KW. (1950). *Social Pressures in Informal Groups: A Study of Human Factors in Housing*. Palo Alto, CA: Stanford University Press.

Fischer, CS. (1982). *To Dwell Among Friends: Personal Networks in Town and City*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Fischer, CS. (1992). *America Calling: A Social History of the Telephone to 1940*. Berkeley, CA: University of California Press.

Fisher, R. M. (1955). The metropolis in modern life. Vol. I. Buenos Aires: Infinito, 1957.

Friedmann, J. (2010). Place and place-making in cities: A global perspective. *Planning Theory & Practice*, *11*(2), 149-165.

Gans, H. (1961). Planning and social life: friendship and neighbor relations in suburban communities. *J. of the Am. Inst. of Plan.* 27(2):134–40

Gehl, J. (1987). *Life between buildings: using public space*. London: Island Press

Gehl, J. (2006). *La humanización del espacio urbano*. Barcelona: Editorial Reverté

Gehl, J. (2010). *Ciudades para la gente*. Buenos Aires: Infinito, 2014.

Gieryn TF. 2000. A space for place in sociology. *Annu. Rev. of Sociol.* 26(1):463–96

Goffman E. 1963. *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*. New York, NY: Simon & Schuster

González, M. Á., Dopico, J. A., & Campos-Juanatey, D. (2015). Diferencias en la imagen pública de la ciudad de A Coruña en función del tiempo de permanencia en la ciudad. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, (01), 187-191.

Grannis, R. (1998). The importance of trivial streets: residential streets and residential segregation. *Am. J. of Sociol.* 103(6):1530–64

Grannis, R. (2005). T-communities: pedestrian street networks and residential segregation in Chicago, Los Angeles, and New York. *City & Community* 4(3):295-321

Harvey, D. (2001). *Spaces of capital: Towards a critical geography*. Routledge.

Hillier, B., & Hanson, J. (1984). *The Social Logic of Space*. Cambridge, UK: Cambridge University Press

Jacobs, J. (1961). *Muerte y vida de las grandes ciudades*, Madrid: Capitán Swing Libros, 2011.

Jirón, P., & Figueroa, I. (2017). Paseando por el centro: experiencia de movilidad cotidiana por los paseos y galerías del centro de Santiago. En R. Mora & M. Vizcaíno (Eds.). Interiores Urbanos. *Comercio, atraviesos e imaginarios en las galerías del centro de Santiago* (pp. 89-99). Santiago: RIL.

Jirón, P., & Iturra, L. (2011). Momentos móviles. Los lugares móviles y la nueva construcción del espacio público. *Arquitecturas del Sur*, 44-57.

Jirón. P., & Mansilla, P. (2013). Atravesando la espesura de la ciudad: vida cotidiana y barreras de accesibilidad de los habitantes de la periferia urbana de Santiago de Chile. *Revista de Geografía Norte Grande*, (56), 53-74.

Kabo F., Cotton-Nessler N., Hwang Y., Levenstein M., & Owen-Smith J. (2014). Proximity effects on the dynamics and outcomes of scientific collaborations. *Res. Policy* 43(9):1469–85

Korstanje, M. (2011). Critica de Libros. La Sociedad Citada. Zygmunt Bauman. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Latané B., & Liu J. (1996). The intersubjective geometry of social space. *J. of Commun.* 46(4):26–34

Lefebvre, H. (1974). *La producción del espacio*. Madrid: Capitán Swing Libros, 2013.

Lefebvre, H. (1992). *Rythmanalysis: space, time and everyday life*. London. Continuum, 2014.

Link, F. & Valenzuela, F. (2018). La Estructura de la Densidad Socio-Residencial en el Área Metropolitana de Santiago. Documento de trabajo IEUT. Proyecto Fondecyt N° 1161550, Densidad residencial y redes de sociabilidad. ¿Paradojas de la Metropolización?, 2017

López, E. (2012). "Urbanismo pro-empresarial en Chile: políticas y planificación de la producción residencial en altura en el pericentro del Gran Santiago", Revista INVI Vol. 27 n°76.

Lund, H. (2003). Testing the claims of new urbanism. *J. of the Am. Plan. Assoc.* 69(4):414–29

Lunecke, M. G. H. (2017). Instrumentos de planificación y diseño urbano para promover al peaton en las ciudades chilenas. Un estudio comparado entre Chile y Alemania. Urbano, 19(34), 48-57. Recuperado de: https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/448571

Lynch, K. (1960). The image of the city. Cambridge, MA: MIT Press. [Trad. Cast. (2013). La imagen de la ciudad. Barcelona: Gustavo Gili].

Marquet, O., & Miralles, C. (2017). Effects of the economic crisis on everyday mobility in the Barcelona Metropolitan Region. *Boletin de la asociacion de geografos espanoles*, (75), 9-+.

Martínez, C. F., & Claps, R. F. (2015). Movilidad femenina: los reveses de la utopía socio-espacial en las poblaciones de Santiago de Chile. *Revista de Estudios Sociales*, (54), 52-67.

Miralles, C. (2011). Dinámicas metropolitanas y tiempos de la movilidad. La región metropolitana de Barcelona, como ejemplo1. In *Anales de geografía de la Universidad Complutense* (Vol. 31, No. 1, p. 124). Universidad Complutense de Madrid.

Miralles, C., & Cebollada, Á. (2009). Movilidad cotidiana y sostenibilidad, una interpretación desde la geografía humana. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (50).

Miralles, C., Vich, G., & Alió, X. (2018). La movilidad sostenible se juega en las escalas metropolitanas. In *Cultura territorial e innovación social: ¿Hacia un nuevo modelo metropolitano en Europa del Sur?* (pp. 253-270). Universitat de València.

Moscovici, S. (1988). Notes Towards a Description of Social Representations. European Journal of Social Psychology, 18(3), 211-250.

Muñoz, L., & Martínez, P. (2017). Siguiendo trayectorias, dibujando trayectos. Construcción de diagramas desde la experiencia de los habitantes. *AUS [Arquitectura/Urbanismo/Sustentabilidad]*, (19), 4-9.

Navarro Figueroa, F. (2017). Matta Sur Zona Típica. *Revista El Adoquín: Boletín del Comité de Defensa y Recuperación del Barrio Matta Sur, Volumen* (12), 8-10.

Pavez Reyes, M. I. (2011). Marcha a pie urbana y regional y movilidad en los modelos de ciudad para Santiago de Chile. *Revista INVI*, *26*(71), 57-85. https://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582011000100003

Peponis, J. (1985). The Spatial culture of factories. *Hum. Relat.* 38(4):357–90

Pérez, L., & Matus, C. (2017). De la resistencia urbana al urbanismo ciudadano: Sujetos y estrategias patrimoniales en Concepción Metropolitano, Chile. *Revista de Geografía Norte Grande*, (66), 167-192.

Preciado, P., Snijders, T., Burk,W., Stattin, H., & Kerr, M. (2012). Does proximity matter? Distance dependence of adolescent friendships. *Soc. Netw.* 34(1):18–31

Rasse, A. (2015). Juntos pero no revueltos: procesos de integración social en fronteras residenciales entre hogares de distinto nivel socioeconómico. *EURE (Santiago)*, *41*(122), 125-143.

Rojas, Páez, Barbosa, & Carrasco. (2016). Accessibility to urban green spaces in Chilean cities using adaptive thresholds. Journal of Transport Geography, 57, 227-240.

Sabatini, F. (2016). ¿Podemos construir ciudades menos segregadas? En Álvarez, L; Delgado, JC; y Leal, A (Coord.), Los desafíos de la ciudad del siglo XXI. México: UNAM (pp. 439-454)

Sacerdote B, Marmaros D. 2006. How do friendships form? *The Q. J. of Econ.* 121(1):79–119

Sailer K, McCulloh I. 2012. Social networks and spatial configuration: how office layouts drive social interaction. *Soc. Netw.* 34(1):47–58 *Space Syntax Symposium*, pp. 96.1-11. Royal Institute of Technology (KTH)

Sassen, S. (2015). "Las finanzas y su capacidad. La crisis como lógica sistémica. Expulsiones. Brutalidad y complejidad en la economía global, Katz Editores, Buenos Aires/Madrid.

Sennett, R. (2017). *The fall of public man*. WW Norton & Company.

Señoret, A. (2018). La vida entre grades edificios. Densificación urbana, espacio público y vida cotidiana en el centro de Santiago. Tesis para optar al grado de Magister en Desarrollo Urbano. Instituto de Estudios Urbanos, Pontificia Universidad Católica de Chile.

Simmel G. 1997. *Simmel on Culture: Selected Writings*. Thousand Oaks, CA: SAGE

Simmel, G. (1903) "The Metropolis and Mental Life" en Gary Bridge and Sophie Watson, eds. The Blackwell City Reader. Oxford and Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2002.

Simmel, G. (1903) "The Metropolis and Mental Life" en Gary Bridge and Sophie Watson, eds. The Blackwell City Reader. Oxford and Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2002.

Simmel, G. (1977). Digresión sobre el extranjero. *Sociología. Estudios sobre las formas de socialización*, *2*, 716-722.

Small, M. L., & Adler, L. (2019). The Role of Space in the Formation of Social Ties. *Annual Review of Sociology*, *45*.

Taylor, C. (1994). *La ética de la autenticidad* (No. 170 T239e). Barcelona, ES: Paidós.

Tironi, M. & Mora, G (2018). Caminando. *Prácticas, corporalidades y efectos en la ciudad*. Santiago: Editorial Universidad Alberto Hurtado.

Ureta, S. (2008). To move or not to move? Social exclusion, accessibility and daily mobility among the low-income population in Santiago, Chile. *Mobilities*, *3*(2), 269-289.

Verbrugge, L. (1983). A research note on adult friendship contact: a dyadic perspective. *Soc. Forces* 62(1):78–83

Vicuña, M. (2015). Las formas de la densidad residencial: el caso del Gran Santiago, Chile. Tesis para optar al grado de Doctor en Arquitectura, Facultad de Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos, Pontificia Universidad Católica de Chile.

Wellman, B. (1979). The community question: the intimate networks of East Yorkers. Am. J. of Sociol. 84(5):1201–31

Whyte, W. (1956). The Organization Man. New York, NY: Doubleday

Whyte, W. (1980). The Social Life of Small Urban Spaces. Washington, D.C.: The Conservation

Wirth, L. (1938). El urbanismo como modo de vida. Revista Bifurcaciones #2 otoño 2005. www.bifurcaciones.

11. ANEXOS

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE

DOCUMENTO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA ENCUESTAS

Usted ha sido invitado a participar en el estudio Densidad residencial y redes de sociabilidad. ¿Paradojas de la metropolización?" FONDECYT Regular 1161550 a cargo del investigador Felipe Link Lazo, de la Pontificia Universidad Católica de Chile.

El objeto de esta carta es ayudarlo a tomar la decisión de participar en la presente investigación.

¿Cuál es el propósito de esta investigación?
Los objetivos de esta parte de la investigación son:

1. Caracterizar a los residentes de este sector y conocer su opinión respecto al entorno físico y sus actividades cotidianas.
2. Analizar la estructura y composición de las redes personales de los habitantes en este barrio.
3. Describir las prácticas cotidianas de los habitantes en el barrio y describir cualitativamente el entorno físico en los espacios representativos.

¿En qué consiste su participación?
Usted forma parte de un grupo de personas seleccionadas al azar para responder una encuesta. La duración del cuestionario es de aproximadamente 30 minutos y haremos aproximadamente 100 encuestas en este sector. Las respuestas serán agrupadas, manteniendo así la confidencialidad de la información recolectada.

¿Qué significa para usted participar?
El participar en esta investigación significa que usted debe responder a las preguntas que le hará el encuestador. No hay riesgos ni beneficios asociados a esta colaboración. Eventualmente, se le contactará para una segunda etapa del estudio, para tener una entrevista más profunda sobre algunos aspectos de estos resultados.

Usted podrá conocer los resultados del análisis si así lo desea. El equipo de investigación se compromete a entregar un informe si es que usted lo solicita.

¿Qué pasa con la información y datos que usted entregue?
La información será registrada por medio de los cuestionarios en papel y luego se traspasarán a una base de datos digital. Los nombres originales se mantendrán en archivos seguros y, junto a los cuestionarios y la base de datos, quedarán resguardados bajo llave en la oficina del investigador en la Pontificia Universidad Católica de Chile. Todas las personas con acceso a la información firmarán un acuerdo de confidencialidad, en el que se comprometen a la correcta utilización de la información.

En caso que usted desee aparecer con su nombre real tanto en publicaciones como en informes internos, ello será posible firmando un consentimiento de uso de nombre. Esto no es obligatorio, y se respetará su decisión tanto de aparecer o no con su nombre real.

La información se usará exclusivamente para investigación, con fines profesionales y académicos. Los resultados serán difundidos en congresos, publicaciones científicas y otras actividades de difusión en los que participen los investigadores.

La información se mantendrá guardada por 5 años una vez concluida la investigación y luego será eliminada.

¿Es obligación participar? ¿Puede arrepentirse después de participar?
Usted NO está obligado de ninguna manera a participar en este estudio. Si accede a participar, puede dejar de hacerlo en cualquier momento sin repercusión alguna, o puede negarse a responder alguna pregunta.

¿A quién puede contactar para saber más de este estudio o si le surgen dudas?
Si tiene cualquier pregunta acerca de esta investigación y las implicancias de su participación, puede contactar al investigador responsable del proyecto, Felipe Link, teléfono 2354 5517, email: **felipe.link@uc.cl**

Si usted tiene alguna consulta o preocupación respecto a sus derechos como participante de este estudio, puede contactar al Comité Ético Científico en Ciencias Sociales Artes y Humanidades de la Pontificia Universidad Católica de Chile, cuya Presidenta es María Elena Gronemeyer, al siguiente email: **eticadeinvestigacion@uc.cl**

FIRMA DEL CONSENTIMIENTO INFORMADO

Investigador Responsable: Felipe Link, fono: 2354 5517, mail: felipe.link@uc.cl

- He leído y discutido la descripción de la investigación con el investigador. He tenido la oportunidad de hacer preguntas acerca del propósito y procedimientos en relación con el estudio.
- He entendido que el propósito de este proyecto es de generación de conocimiento sobre la sociabilidad en la ciudad actual.
- Mi participación en esta investigación es voluntaria. Puedo negarme a participar o renunciar a participar en cualquier momento sin necesidad de dar una justificación.
- Si, durante el transcurso del estudio, llega a estar disponible nueva información significativa que haya sido desarrollada y se relaciona con mi voluntad de continuar participando, el investigador deberá entregarme esta información.
- Cualquier información derivada del proyecto de investigación que me identifique personalmente no podrá ser publicada o revelada sin mi consentimiento particular.
- Si en algún momento tengo alguna pregunta relacionada con la conducción de la investigación, mi participación, o mis derechos puedo contactarme directamente con el investigador responsable Felipe Link Lazo, quien responderá mis preguntas a través del teléfono 2354 5517 o de su correo electrónico **felipe.link@uc.cl.** También puedo contactar al Comité Ético Científico en Ciencias Sociales Artes y Humanidades de la Pontificia Universidad Católica de Chile al siguiente email: **eticadeinvestigacion@uc.cl**
- Recibo una copia del presente consentimiento informado.
- Mi firma significa que estoy de acuerdo con participar en este estudio.

Firma Participante	Fecha
Nombre del/la Participante	
Firma del/la Investigador/Investigadora	04/01/2017 Fecha

(Firmas en duplicado: una copia para el participante y otra para el investigador)

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE

Ekhos
INVESTIGACIÓN + COMUNICACIÓN

ENCUESTA DENSIDAD RESIDENCIAL Y REDES DE SOCIABILIDAD

FOLIO ENCUESTA			**ENCUESTADOR**		
ENCUESTA LOGRADA	**FECHA VISITA**				
	HORA	**INICIO**			
		TÉRMINO			

CONTROL DE MUESTRA						
EDAD	**18-30**		**SEXO**	**H**		
	31-54					
	55 y +			**M**		

CONTROL DE CONTACTO			
FRAGMENTO URBANO		**MANZANA**	**N°**

TIPO DE VIVIENDA	
Casa aislada (no pareada)	1
Casa pareada por un lado	2
Casa pareada por ambos lados	3
Departamento en edificio con ascensor	4
Departamento en edificio sin ascensor	5
Pieza en casa antigua o conventillo	6
Mediagua o mejora	7
Rancho, choza o ruca	8
Vivienda precaria de materiales reutilizados (latas, plásticos, cartones, etc.)	9

CANTIDAD DE HOGARES VISITADOS PARA OBTENER EL CASO	**=**

1. **Entrevistas Realizada**
   11 Entrevista completa
   12 Entrevista parcial

2. **En proceso de contacto / potencial encuesta**
   21 Concertó cita con entrevistado (Especificar día y hora para regresar)
   22 Entrevistado no está disponible o no puede atender en el momento
   23 Se niega contacto con potencial entrevistado

3. **Sin acceso a hogares**
   31 Se negó acceso al condominio (Especificar si fue ocasional o es una norma)
   32 Se negó acceso al edificio (Especificar si fue ocasional o es una norma)
   33 Difícil acceso al sector (locomoción)
   34 Sector muy inseguro
   35 No se encuentra dirección / manzana

4. **Contacto No logrado**
   41 Vivienda ocupada sin moradores presentes
   42 Vivienda ocupada, moradores no atienden
   43 Se desconoce uso de la propiedad.

5. **Entrevista No lograda**
   51 Entrevistado rechaza ser entrevistado (Especificar Razón)
   52 No se logra entablar comunicación /idioma
   53 Personal doméstico niega contacto con potencial entrevistado.

6. **No elegible**
   61 Vivienda desocupada (en arriendo, venta, etc.)
   62 Inmueble de uso no habitacional
   63 Vivienda demolida

7. **Fuera de cuota**

8. **Otro** (Especificar en Observación)

CONTACTO HOGAR N°	**RESULTADO (COD)**		**OBSERVACIÓN**
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			

MÓDULO RELACIÓN CON EL BARRIO

1. ¿Cuál es el nombre del barrio donde usted vive?

2. ¿Hace cuántos años reside usted en su barrio?

Cantidad de Años [ ]

3. Antes de llegar a este barrio, ¿En qué comuna vivía usted?

En esta comuna	1	**En otra Comuna**	2	**Ha vivido siempre en este barrio**	3	(NO LEER) **No Sabe**	98	(NO LEER) **No responde**	99

4. *(Sólo quienes responden "en otra comuna" en P3)* **¿En qué comuna?**

5. ¿Usted tuvo la posibilidad de elegir dónde vive actualmente?

Sí	1	**No**	2	(NO LEER) **No Sabe**	98	(NO LEER) **No responde**	99

6. ¿Tiene planeado cambiarse de casa/departamento en los próximos dos años?

6.1		**6.2**	
Sí, a otra vivienda dentro del mismo barrio	1		
Sí, a otro barrio dentro de la comuna	2		
Sí, a otra comuna	3	**6.2 ¿Cuál?**	
No, porque estoy bien donde estoy	4		
No, no puedo aunque quisiera	5		
(NO LEER) **No sabe**	98		
(NO LEER) **No responde**	99		

7. ¿Cómo piensa usted que otros residentes de la ciudad evalúan la reputación de su barrio?

Muy negativamente	1
Negativamente	2
Ni positiva ni negativamente	3
Positivamente	4
Muy positivamente	5
(NO LEER) **No sabe**	98
(NO LEER) **No responde**	99

8. En la sociedad hay grupos que tienden a ubicarse en los niveles más altos y grupos que tienden a ubicarse en los niveles más bajos de la sociedad. Utilizando la siguiente escala, donde 0 es el nivel más bajo y 10 el más alto, ¿en qué posición se ubicaría usted? *(Mostrar Tarjeta 1)*

MÁS BAJO										**MÁS ALTO**	(NO LEER) **No sabe**	(NO LEER) **No responde**
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98	99

9. ¿Y en qué posición ubicaría usted a sus vecinos? *(Mostrar Tarjeta 1)*

MÁS BAJO										**MÁS ALTO**	(NO LEER) **No sabe**	(NO LEER) **No responde**
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98	99

10. ¿Dónde realiza más frecuentemente las siguientes actividades cotidianas? *(Mostrar Tarjeta 2)*

	No realiza esta actividad	**En otra comuna**	**Fuera del barrio, pero en la misma comuna**	**En el barrio**	**En los espacios comunes (edificio o condominio)**	**En la casa o departamento**	(NO LEER) **NS**	(NO LEER) **NR**
10.1 Reunirse con amigos	1	2	3	4	5	6	98	99
10.2 Comprar el pan	1	2	3	4	5	6	98	99
10.3 Comprar frutas y verduras	1	2	3	4	5	6	98	99
10.4 Comprar el resto de la mercadería	1	2	3	4	5	6	98	99
10.5 Cortarse el pelo	1	2	3	4	5	6	98	99
10.6 Hacer deporte o actividad física	1	2	3	4	5	6	98	99
10.7 Jugar con sus hijos/nietos/hermanos	1	2	3	4	5	6	98	99
10.8 Recibir atención médica	1	2	3	4	5	6	98	99
10.9 Comprar Medicamentos	1	2	3	4	5	6	98	99
10.10 Comprar regalos	1	2	3	4	5	6	98	99
10.11 Comprar diarios o revistas	1	2	3	4	5	6	98	99
10.12 Pagar cuentas	1	2	3	4	5	6	98	99
10.13 Girar dinero	1	2	3	4			98	99
10.14 Echarle bencina al auto	1	2	3	4			98	99
10.15 Asistir a la iglesia o templo	1	2	3	4			98	99

11. ¿Existen lugares cerca de aquí donde usted pueda ir a relajarse o pasarlo bien, sin contar las casas de amigos o familiares?

Sí	1	**No**	2	(NO LEER) **No Sabe**	98	(NO LEER) **No responde**	99

12. ¿Con qué frecuencia utiliza los siguientes espacios y lugares de su barrio? *(Mostrar Tarjeta 3)*

	Nunca o casi nunca	**Al menos una vez al mes**	**Al menos una vez por semana**	**Todos o casi todos los días**	**No existe/ No hay**	(NO LEER) **NS**	(NO LEER) **NR**
12.1 Plazas o parques	1	2	3	4	5	98	99
12.2 Almacenes, kioscos o locales comerciales	1	2	3	4	5	98	99
12.3 Canchas, multicanchas u otros espacios deportivos	1	2	3	4	5	98	99
12.4 Sedes sociales	1	2	3	4	5	98	99
12.5 Iglesias, parroquias, capillas o templos	1	2	3	4	5	98	99

MÓDULO PERCEPCIÓN DEL ENTORNO

13. En términos generales, ¿cuán satisfecho o insatisfecho está usted con…? *(Mostrar Tarjeta 4)*

	Nada Satisfecho	**Poco Satisfecho**	**Ni Satisfecho ni Insatisfecho**	**Satisfecho**	**Muy Satisfecho**	(NO LEER) **NS**	(NO LEER) **NR**
13.1 Su vivienda	1	2	3	4	5	98	99
13.2 El barrio donde vive	1	2	3	4	5	98	99
13.3 La comuna donde vive	1	2	3	4	5	98	99

14. Utilizando la siguiente escala, ¿cuán satisfecho o insatisfecho está usted con el barrio donde reside en cuanto a los siguientes aspectos? *(Mostrar Tarjeta 4)*

	Nada Satisfecho	Poco Satisfecho	Ni Satisfecho ni Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
14.1 Seguridad	1	2	3	4	5	98	99
14.2 Limpieza	1	2	3	4	5	98	99
14.3 Nivel de contaminación	1	2	3	4	5	98	99
14.4 Convivencia con los vecinos	1	2	3	4	5	98	99
14.5 Organización y participación de los vecinos	1	2	3	4	5	98	99

15. Y respecto a los siguientes aspectos de equipamiento y conectividad, ¿cuán satisfecho o insatisfecho está usted con el barrio donde reside en cuanto a…? *(Mostrar Tarjeta 4)*

	Nada Satisfecho	Poco Satisfecho	Ni Satisfecho ni Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
15.1 Presencia de áreas verdes o recreación	1	2	3	4	5	98	99
15.2 Proximidad áreas de comercio (supermercados, tiendas, malls o similares)	1	2	3	4	5	98	99
15.3 Proximidad colegios, escuelas, liceos o jardines infantiles de buena calidad	1	2	3	4	5	98	99
15.4 Proximidad al lugar del trabajo	1	2	3	4	5	98	99
15.5 Proximidad con familiares y amigos cercanos	1	2	3	4	5	98	99
15.6 Conectividad con el resto de la ciudad	1	2	3	4	5	98	99

16. ¿Cuán de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones sobre su barrio? *(Mostrar Tarjeta 5)*

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
16.1 Este barrio es ideal para mí	1	2	3	4	5	98	99
16.2 Este barrio es parte de mí	1	2	3	4	5	98	99
16.3 Me identifico con la gente de este barrio	1	2	3	4	5	98	99
16.4 Las personas de este barrio significan mucho para mí	1	2	3	4	5	98	99

17. ¿Cuán de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones sobre las características y mantenimiento de su barrio? *(Mostrar Tarjeta 5)*

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
17.1 Las casas y/o edificios están muy pegados entre sí	1	2	3	4	5	98	99
17.2 Hay poco espacio para transitar por las veredas	1	2	3	4	5	98	99
17.3 Los lugares para estacionar son insuficientes	1	2	3	4	5	98	99
17.4 Las calles son muy angostas para el tráfico que hay	1	2	3	4	5	98	99
17.5 La iluminación de las calles es insuficiente	1	2	3	4	5	98	99
17.6 Hay demasiadas áreas abandonadas	1	2	3	4	5	98	99

18. Durante los últimos 12 meses, ¿usted o alguien de su hogar, ha vivido o presenciado alguna de las siguientes situaciones en su barrio? *(Mostrar Tarjeta 6)*

	Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Muchas veces	Siempre	(NO LEER) No Sabe	(NO LEER) No Responde
18.1 Rayados u otros daños a casas o vehículos	1	2	3	4	5	98	99
18.2 Personas consumiendo drogas o alcohol en la vía pública	1	2	3	4	5	98	99
18.3 Personas traficando drogas en la vía pública	1	2	3	4	5	98	99
18.4 Personas peleando o amenazándose en la vía pública	1	2	3	4	5	98	99
18.5 Balaceras o disparos	1	2	3	4	5	98	99

MÓDULO SOCIABILIDAD

19. Cuando usted sale, ¿qué tan seguido se encuentra de casualidad con alguien conocido?

Nunca o casi nunca	1
Al menos una vez al mes	2
Al menos una vez a la semana	3
Todos o casi todos los días	4
(NO LEER) **No sabe**	98
(NO LEER) **No responde**	99

20. Algunas personas tienen un lugar donde ellos saben que pueden ir y encontrar ahí a sus amigos cuando quieran (puede ser en una plaza, una cancha, un restaurant, u otro tipo de lugar). ¿Tiene usted un lugar como ese, donde usted suele encontrarse con sus amigos?

Sí	1	**No**	2	(NO LEER) **No Sabe**	98	(NO LEER) **No responde**	99

21. *(sólo quienes responden Sí en P20)* **¿Este lugar se encuentra cerca de aquí?**

Sí	1	**No**	2	(NO LEER) **No Sabe**	98	(NO LEER) **No responde**	99

22. Pensando en los últimos 2 meses, ¿Ha ayudado usted a alguien o ha sido ayudado por alguien [que no viva con usted] en alguna de las siguientes actividades? *(Sólo si responde "Sí" en P22)* **¿Es esta persona un vecino?**

	Sí	No	*(Si responde "Sí" en P22)* **23. ¿Es esta persona un vecino?**		(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
			Sí	No		
22.1 Tareas domésticas (cocinar, hacer aseo, etc)	1	2	1	2	98	99
22.2 Hacer arreglos en la casa	1	2	1	2	98	99
22.3 Proveer transporte (ir a buscar, a dejar o llevar a alguien en su vehículo) o que a usted lo hayan transportado	1	2	1	2	98	99
22.4 Cuidar a un niño o adulto mayor sin recibir pago	1	2	1	2	98	99
22.5Asesorar a otro o ser asesorado en alguna materia	1	2	1	2	98	99
22.6 Entregar apoyo emocional a alguien en problemas o que le hayan entregado apoyo a usted	1	2	1	2	98	99

24. Ahora le haré algunas preguntas sobre cosas que usted puede haber hecho durante los últimos 12 meses. Por favor dígame, aunque sea de manera aproximada, cuántas veces… *(Mostrar Tarjeta 7)*

	Nunca lo hizo	Lo hizo 1 o 2 veces	Lo hizo más de 2 veces	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
24.1 Ha visitado la casa de algún vecino	1	2	3	98	99
24.2 Han venido vecinos a visitarlo a su casa	1	2	3	98	99
24.3 Han venido amigos a visitarlo a su casa	1	2	3	98	99
24.4 Ha asistido a alguna reunión donde se traten temas de interés público o comunitario	1	2	3	98	99
24.5 Ha hecho voluntariado	1	2	3	98	99
24.6 Ha donado dinero a una obra social o de caridad	1	2	3	98	99
24.7 Ha prestado una suma de dinero de $10.000 o más	1	2	3	98	99
24.8 Ha conversado con una persona en problemas o deprimida	1	2	3	98	99
24.9 Ha ayudado a alguien a conseguir trabajo	1	2	3	98	99
24.10 Se ha organizado con sus vecinos para mejorar el entorno de su barrio	1	2	3	98	99

25. A continuación le voy a leer una lista de organizaciones voluntarias. Para cada una de ellas, ¿podría decirme si es miembro activo, miembro inactivo, o no es miembro de estas organizaciones? *(Mostrar Tarjeta 8)*

	No es miembro	Miembro inactivo	Miembro activo	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
25.1 Junta de vecinos u otra organización vecinal	1	2	3	98	99
25.2 Organización religiosa o Iglesia	1	2	3	98	99
25.3 Partido o movimiento político	1	2	3	98	99
25.4 Sindicato	1	2	3	98	99
25.5 Asociación profesional o gremial	1	2	3	98	99
25.6 Organización de caridad o beneficencia	1	2	3	98	99
25.7 Organización Deportiva	1	2	3	98	99
25.8 Organización o centros de estudiantes	1	2	3	98	99
25.9 Otra, 25.91 Especifique:_____	1	2	3	98	99

26. En términos generales, ¿cuánto confía usted en sus vecinos? *(Mostrar Tarjeta 9)*

Nada	1	**Poco**	2	**Algo**	3	**Bastante**	4	**Mucho**	5	(NO LEER) **NS**	98	(NO LEER)**NR**	99

27. ¿Cuán de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones sobre las relaciones sociales en su barrio? *(Mostrar Tarjeta 5)*

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
27.1 Es fácil conocer gente	1	2	3	4	5	98	99
27.2 La gente está interesada en los demás	1	2	3	4	5	98	99
27.3 La gente es cordial	1	2	3	4	5	98	99
27.4 La gente es sociable	1	2	3	4	5	98	99
27.5 Es fácil hacer amigos	1	2	3	4	5	98	99
27.6 La gente colabora fácilmente	1	2	3	4	5	98	99

28. ¿Qué tipo de barrio prefiere usted, uno en que los vecinos se visitan mutuamente sin necesidad de avisar, uno en que sólo se visitan cuando son invitados, uno en que los vecinos solamente conversan fuera de sus casas, o uno en que los vecinos hacen su vida sin meterse con los demás?

Se visitan mutuamente sin necesidad de avisar	1
Sólo se visitan cuando son invitados	2
Solamente conversan fuera de sus casas	3
Hacen su vida sin meterse con los demás	4
(NO LEER) **No sabe**	98
(NO LEER) **No responde**	99

29. ¿Cuán de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones sobre la gente de su barrio? *(Mostrar Tarjeta 5)*

	Muy en desacuerdo	**En desacuerdo**	**Ni de acuerdo ni en desacuerdo**	**De acuerdo**	**Muy de acuerdo**	(NO LEER) **NS**	(NO LEER) **NR**
29.1 En este barrio se siente observado(a)	1	2	3	4	5	98	99
29.2 La gente es indiscreta	1	2	3	4	5	98	99
29.3 En este barrio la gente es muy habladora	1	2	3	4	5	98	99
29.4 La gente es intrusa	1	2	3	4	5	98	99

30. Pensando en los últimos 12 meses, ¿podría indicarme con qué frecuencia usted o alguien de su hogar se ha molestado o incomodado por cualquiera de los siguientes problemas con sus vecinos? *(Mostrar Tarjeta 6)*

	Nunca	**Pocas veces**	**Algunas veces**	**Muchas veces**	**Siempre**	(NO LEER) **No Sabe**	(NO LEER) **No Responde**
30.1 La invasión o transgresión de la privacidad	1	2	3	4	5	98	99
30.2 Ruidos molestos (como música fuerte, gritos)	1	2	3	4	5	98	99
30.3 Problemas ocasionados por la tenencia de mascotas o animales	1	2	3	4	5	98	99
30.4 Construcciones ilegales, peligrosas u otros eventos que perjudiquen su propiedad	1	2	3	4	5	98	99
30.5 Mal uso o bloqueo de estacionamientos o salidas de autos	1	2	3	4	5	98	99
30.6 Malos olores	1	2	3	4	5	98	99
30.7 Insultos u ofensas de parte de los habitantes de su barrio	1	2	3	4	5	98	99
30.8 Problemas porque sus vecinos botan basura o deterioran el espacio público	1	2	3	4	5	98	99

MÓDULO REDES

31. Ocasionalmente la gente conversa acerca de asuntos que le importan con otras personas. Pensando en los últimos 6 meses, ¿quiénes son las <u>PERSONAS CON LAS QUE UD. HA CONVERSADO</u>? Por favor, sólo dígame su nombre de pila o iniciales para mantener el orden de las preguntas (SI EL ENCUESTADO MENCIONA MENOS DE 5 NOMBRES, PREGUNTAR: ¿Alguien más?) (REGISTRE SOLAMENTE LOS PRIMEROS 5 NOMBRES).

A.	B.		C.	D. ¿Cuál de las siguientes opciones refleja mejor su relación con [NOMBRE]?						E. ¿Hace cuánto tiempo conoce usted a [NOMBRE]?					F.			G. ¿Cuál es el nivel educacional de [NOMBRE]?					
	Sexo		¿Cuál es la edad aproximada de [NOMBRE] ? (Si no sabe, estimar)												¿[NOMBRE] Vive en este barrio?		(SI RESPONDE "NO" EN F29) ¿En qué comuna vive [NOMBRE]?						
Anotar nombre de pila	Hombre	Mujer	Edad	Familiar	Compañero/a de trabajo	Compañero/a de estudios	Miembro de un grupo al que pertenece	Vecino/a	Amigo/a	Menos de 1 año	Entre 1 y 2 años	Entre 3 y 5 años	Más de 5 años	NS/NR (No leer)	Sí	No		Sin estudios	Básica	Media	Técnica	Universitaria	NS/NR (No leer)
1.1	1	2		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	9	1	2		1	2	3	4	5	6
1.2	1	2		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	9	1	2		1	2	3	4	5	6
1.3	1	2		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	9	1	2		1	2	3	4	5	6
1.4	1	2		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	9	1	2		1	2	3	4	5	6
1.5	1	2		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	9	1	2		1	2	3	4	5	6

32. Ahora le voy a preguntar por sus CONOCIDOS O CONOCIDAS. Una persona es conocida si usted al menos sabe su nombre y podría conversar con él o ella si se encontraran en la calle o en un centro comercial. ¿Puede indicarme, en base a la siguiente tarjeta, cuántos de sus conocidos son…? *[En caso de duda: (1) Indicar que una persona conocida puede o no ser cercana (2)Si no recuerda la cantidad exacta, la respuesta puede ser aproximada] (Mostrar Tarjeta 10)*

	Ninguna	Uno	Entre 2 y 4	Entre 5 y 7	Entre 8 y 10	Entre 11 y 15	16 o más	(NO LEER) NA	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR	**33.** *(Solo para quienes responden uno o más en P32)* **¿Dónde vive la mayoría de estas personas?**				
											En este barrio	Fuera del barrio, pero en la misma comuna	En otras comunas	(No leer) NS	(No leer) NR
32.1 Familiares	1	2	3	4	5	6	7	95	98	99	1	2	2	98	99
32.2 Compañeros /as de trabajo	1	2	3	4	5	6	7	95	98	99	1	2	2	98	99
32.3 Compañeros /as de estudio	1	2	3	4	5	6	7	95	98	99	1	2	2	98	99
32.4 Miembros de algún grupo al que pertenece	1	2	3	4	5	6	7	95	98	99	1	2	2	98	99
32.5 Vecinos/as	1	2	3	4	5	6	7	95	98	99					
32.6 Amigos/as	1	2	3	4	5	6	7	95	98	99	1	2	2	98	99

34. ¿Tiene usted algún conocido a quien pueda recurrir en caso de NECESITAR UN FAVOR que sea…?

	Sí	No	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
34.1 Un gerente o directivo de una empresa o negocio	1	2	98	99
34.2 Un profesional universitario (ingeniero, médico, abogado, psicólogo, arquitecto, etc.)	1	2	98	99
34.3 Un profesional técnico, un empleado en una empresa o funcionario público (contador, secretaria, administrador, etc.)	1	2	98	99
34.4 Un trabajador del comercio o servicios (vendedor, taxista, garzón, cajero, etc.)	1	2	98	99
34.5 Un obrero (trabajador calificado en alguna industria o fábrica, maestro calificado en la construcción, etc.)	1	2	98	99
34.6 Un trabajador agrícola o un obrero no calificado (temporero, jornal, etc.)	1	2	98	99

MÓDULO DE CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA

35. ¿Cuál es su sexo?

Hombre	1	Mujer	2

36. ¿Cuántos años cumplidos tiene? _____ años

37. En total, incluyéndose usted, ¿Cuántas personas habitan actualmente en esta vivienda?_____ personas

38. ¿Cuántas de estas personas son menores de edad? (menos de 18 años)_____ personas

39. ¿Cuántas de estas personas tienen más de 65 años? _____ personas

40. ¿La casa/departamento donde viven actualmente es?

Casa propia, pagada	1
Propia, la está pagando	2
Propia, otra situación (regalada por familiar, heredada, otro)	3
Arrendada	4
Uso sin ser dueño (prestada, usufructo, cedida por trabajo, otro)	5
Ocupación de hecho (toma, campamento)	6
De allegado	7
(NO LEER) **No sabe**	98
(NO LEER) **No responde**	99

41. ¿Cuál es el nivel educacional de…? *(Mostrar Tarjeta 11)*

	41.1 Jefe de hogar	**41.2 Entrevistado**	**41.3 Madre (o figura materna) del entrevistado**	**41.4 Padre (o figura paterna) del entrevistado**
No Estudió	1	1	1	1
Educación básica (primaria) incompleta	2	2	2	2
Educación básica (primaria) completa	3	3	3	3
Educación media (humanidades) incompleta	4	4	4	4
Educación media (humanidades) completa	5	5	5	5
Técnica o Normalista incompleta	6	6	6	6
Técnica o Normalista completa	7	7	7	7
Universitaria incompleta	8	8	8	8
Universitaria completa	9	9	9	9
Estudios de post grado	10	10	10	10
(NO LEER) **No Sabe**	98	98	98	98
(NO LEER) **No Responde**	99	99	99	99

42. [ENTREVISTADO] ¿Cuál es su situación laboral actual?

Trabaja en jornada completa	1
Trabaja en jornada parcial	2
Hace trabajos ocasionales	3
Estudia y trabaja	4
Desempleado	5
Jubilado y/o pensionado	6
Sólo estudia	7
Actividades no remuneradas (ej: quehaceres del hogar)	8
(NO LEER) **No sabe**	9
(NO LEER) **No responde**	10

43. *(Sólo quienes responden 4 "Estudia y Trabaja" o 7 "Sólo estudia" en P42)* **¿Dónde se encuentra el lugar donde estudia?**

Dentro del barrio	1	**Fuera del barrio pero en la misma comuna**	2	**En otra comuna**	3	(NO LEER)**NS**	98	(NO LEER)**NR**	99

44. *(Sólo quienes responden 1 "Trabaja en jornada completa", 2 "Trabaja en jornada parcial", 3 "Hace trabajos ocasionales" o 4 "Estudia y Trabaja" en P42)* **¿Dónde se encuentra su lugar principal de trabajo?**

En su vivienda	1	**Dentro del barrio**	2	**Fuera del barrio**	3	**En otra comuna**	4	(NO LEER) **NS**	98	(NO LEER)**NR**	99

45. *(Sólo quienes responden 2 "Dentro del barrio", 3 "Fuera del barrio" o 4 "En otra comuna" en P44)* **En un día habitual, ¿cuánto tiempo en total tarda en llegar desde su vivienda a su lugar principal de <u>TRABAJO</u>?**

Horas – minutos

_____ : _____

46. [JEFE DE HOGAR] ¿Cuál es la situación laboral del jefe de hogar?

Trabaja en jornada completa	1
Trabaja en jornada parcial	2
Hace trabajos ocasionales	3
Estudia y trabaja	4
Desempleado	5
Jubilado y/o pensionado	6
Sólo estudia	7
Actividades no remuneradas (ej: quehaceres del hogar)	8
(NO LEER) **No sabe**	9
(NO LEER) **No responde**	10

47. *(Sólo quienes responden 1 "Trabaja en jornada completa", 2 "Trabaja en jornada parcial", 3 "Hace trabajos ocasionales" o 4 "Estudia y Trabaja" en P46)* **¿Me podría indicar cuál es la profesión u oficio del jefe de hogar?**

48. *(Sólo quienes responden 1 "Trabaja en jornada completa", 2 "Trabaja en jornada parcial", 3 "Hace trabajos ocasionales" o 4 "Estudia y Trabaja" en P46)* **En su actual ocupación, el jefe de hogar trabaja como**:

Patrón o empleador	1
Trabajador por cuenta propia	2
Empleado u obrero del sector público (Gob. Central o Municipio)	3
Empleado u obrero de empresas públicas	4
Empleado u obrero del sector privado	5
Servicio doméstico puertas adentro	6
Servicio Doméstico puertas afuera	7
Familiar no remunerado	8
FF.AA. y del Orden	9
(NO LEER) **No sabe**	98
(NO LEER) **No responde**	99

49. *(Sólo quienes responden 1 "Trabaja en jornada completa", 2 "Trabaja en jornada parcial", 3 "Hace trabajos ocasionales" o 4 "Estudia y Trabaja" en P46)* **En su actual ocupación, ¿cuántas personas trabajan en ese negocio, empresa o institución en Chile?**

Solo 1 persona (el jefe de hogar)	1
De 2 a 5 personas	2
De 6 a 9 personas	3
De 10 a 49 personas	4
De 50 a 199 personas	5
200 y más personas	6
(NO LEER) **No sabe**	98
(NO LEER) **No responde**	99

50. Suponga que dentro de un año su hogar enfrentara un gasto grande imprevisto o una caída en el ingreso importante. ¿Qué cree que haría para afrontar esa situación? Recurriría a:

	Sí	No	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
50.1 Seguros (incluye finiquito y seguro de cesantía)	1	2	98	99
50.2 Uso de ahorros (incluye venta de activos financieros)	1	2	98	99
50.3 Venta de activos no financieros (por ejemplo: vehículos, propiedades, bienes durables)	1	2	98	99
50.4 Pedir un crédito	1	2	98	99
50.5 Apoyo de familiares o amigos (crédito informal)	1	2	98	99
50.6 Ajuste de gastos	1	2	98	99
50.7 Esforzarse por aumentar su ingreso por otras vías	1	2	98	99

51. ¿Podría decirme cuáles de los siguientes bienes o servicios poseen en este hogar?

	Sí	No	(NO LEER) NS	(NO LEER) NR
51.1 Computador	1	2	98	99
51.2 Conexión a internet	1	2	98	99
51.3 Cuenta Corriente bancaria	1	2	98	99
51.4 Servicio Doméstico	1	2	98	99
51.5 TV Cable o Satelital	1	2	98	99
51.6 TV pantalla plana plasma, LCD o LED	1	2	98	99
51.7 Telefonía móvil con internet	1	2	98	99
51.8 Piscina	1	2	98	99
51.9 Automóvil	1	2	98	99
51.10 Casa propia de vacaciones	1	2	98	99

52. Considerando todos los ingresos de su hogar: sueldos, jubilaciones, pensiones, dividendos, subsidios, aportes familiares y cualquier otro ingreso, ¿podría indicarme en cuál de los siguientes rangos se ubica el ingreso mensual aproximado de su hogar? *(Mostrar Tarjeta 12)*

Menos de 72.000	**1**	Entre 1.500.000 y 1.999.999	**10**
Entre 72.000 y 199.999	**2**	Entre 2.000.000 y 2.999.999	**11**
Entre 200.000 y 299.000	**3**	Entre 3.000.000 y 3.999.999	**12**
Entre 300.000 y 449.999	**4**	Entre 4.000.000 y 4.999.999	**13**
Entre 450.000 y 549.999	**5**	Entre 5.000.000 y 6.999.999	**14**
Entre 550.000 y 649.999	**6**	7.000.000 o más	**15**
Entre 650.000 y 799.999	**7**	(NO LEER) **No sabe**	**98**
Entre 800.000 y 999.999	**8**	(NO LEER) **No responde**	**99**
Entre 1.000.000 y 1.499.999	**9**		

53. En una segunda etapa del proyecto, nos gustaría entrevistar a algunas de las personas encuestadas. ¿Estaría usted dispuesto a ser entrevistado?

Sí	1	**No**	2	(NO LEER) **No Sabe**	98	(NO LEER) **No responde**	99

54. *(Sólo para quienes responden "No" en P53)* **Y si le ofreciéramos una giftcard de $5.000 por participar ¿Estaría dispuesto a participar?**

Sí	1	**No**	2	(NO LEER) **No Sabe**	98	(NO LEER) **No responde**	99

Para quienes responden "Sí" en P53 o P54.

En nombre de Ekhos y la Pontificia Universidad Católica de chile me gustaría agradecer haberse tomado el tiempo de responder esta encuesta. Le recuerdo que toda la información recabada en ella es totalmente confidencial y será utilizada sólo con fines académicos.
A continuación, le voy a pedir unos datos para uso de supervisión y para poder contactarlo en caso de que sea seleccionado para ser entrevistado.

Para quienes responden "No" en P53 y P54.

En nombre de Ekhos y la Pontificia Universidad Católica de chile me gustaría agradecer haberse tomado el tiempo de responder esta encuesta. Le recuerdo que toda la información recabada en ella es totalmente confidencial y será utilizada sólo con fines académicos.
A continuación, le voy a pedir unos datos sólo para uso de supervisión.

DATOS ENCUESTADO (Uso sólo para supervisión)	
NOMBRE ENCUESTADO	
DIRECCION	
COMUNA	
TELEFONO FIJO	
TELÉFONO CELULAR	

DATOS SUPERVISIÓN (Uso interno)	
ELEGIDA PARA SUPERVISIÓN	SI ( ) No ( )
SUPERVISOR	
TIPO SUPERVISION	**TERRENO**
	TELEFÓNICA
	VERIFICACIÓN
FECHA SUPERVISION	

DATOS PROCESAMIENTO (Uso interno)	
CODIFICADOR	
FECHA DE CODIFICACIÓN	
DIGITADOR	
FECHA DE DIGITACIÓN	