



Índice de Calidad de Vida Urbana 2025

Una mirada retrospectiva

Arturo Orellana (Editor)

**Índice de Calidad de Vida Urbana 2025:
Una mirada retrospectiva**

Editor

Arturo Orellana

Nota

Se agradece a los directivos y profesionales de las delegaciones regionales de la Cámara Chilena de la Construcción por su aporte en el proceso de revisión y definición de la nueva generación de variables, así como a los profesionales de su Gerencia de Estudios y Políticas Públicas de la Cámara Chilena de la Construcción que participaron en el proceso de esta versión ICVU 2025.

Autores

Arturo Orellana
Daniel Moreno
María Nieves Hinojosa
Karina San Martín
Iván Torres

Diseño

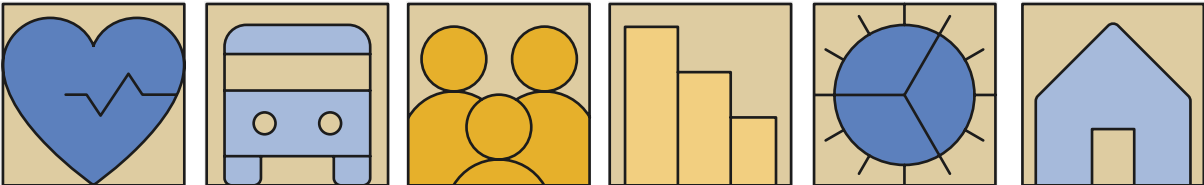
Daniela Bianchi Schlotfeld

ISBN: 978-956-03-0581-7

Fecha de publicación: junio 2026

Índice de Calidad de Vida Urbana 2025

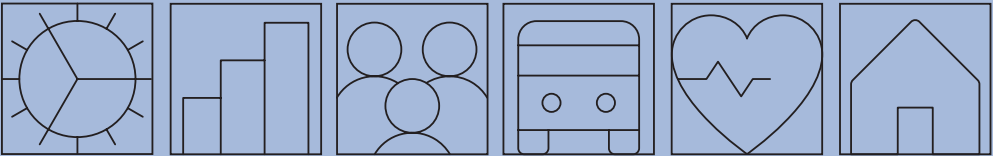
Una mirada retrospectiva





Índice

Introducción	6
Fundamentos	8
Resultados ICVU 2025 por dimensión	16
Resultados ICVU 2025 por bidimensión comparados	36
Conclusiones	84
Listado de variables ICVU 2025	88



Introducción

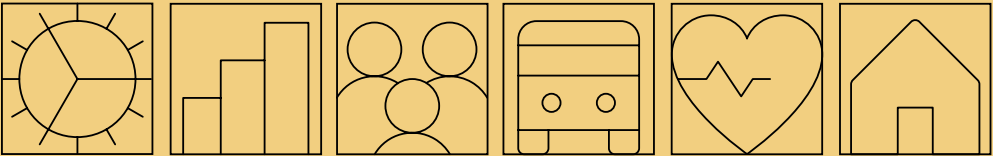
El ICVU 2025 corresponde a la décimo quinta versión de este sistema de indicadores multidimensional que se entrega año a año públicamente desde el año 2011, a partir de un trabajo conjunto entre el Núcleo de Investigación sobre Gobernanza y Ordenamiento Territorial (NUGOT del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales (IEUT) de la Pontificia Universidad Católica de Chile y la Gerencia de Estudios y Políticas Públicas de la Cámara Chilena de la Construcción (CCHC).

La particularidad de esta versión radica en el hecho que los resultados obtenidos para el ICVU 2025, se ha procedido a compararlo con el estado de la calidad de vida urbana del año 2015, utilizando el mismo conjunto de indicadores aplicados también el año 2024. Lo anterior, permite no sólo determinar el avance o retroceso en calidad de vida urbana en general, sino también determinar en cuáles de las seis dimensiones de que se compone se tuvo avances o retrocesos.

El hecho de poder realizar este ejercicio de comparación de una década, consideramos que aporta sustantivamente debido a que abarca un período marcado por una serie de eventos de escala nacional que tensionaron y conflictuaron la marcha del país, como el estallido social, la pandemia del COVID y los dos fracasados intentos de una nueva constitución, así como eventos de implicancia internacional como las crisis migratorias y los conflictos bélicos, sumado a los cambios de prioridades en materia de programas de gobierno debido a la alternancia en el poder.

Desde todo punto de vista, resulta admisible considerar que de algún u otro modo nuestras ciudades en todo Chile fueron impactadas por este conjunto de factores mencionados, como se verá en este informe, mostrando no sólo un empeoramiento de la calidad de vida urbana en general, sino también ampliando las brechas de desigualdad en el acceso y provisión de servicios y bienes públicos y privados entre comunas. Especialmente, se expresa en el retroceso de las ciudades intermedias y la ampliación de las brechas en el área metropolitana de Santiago.

Finalmente, como en el año anterior, este informe entrega un conjunto de recomendaciones que comprometen acciones en materia de inversión, regulación y gestión en políticas públicas tanto para los gobiernos municipales, regionales y sectoriales, pero también considerando el importante rol que pueden jugar de manera complementaria el sector privado.



Fundamentos

¿Por qué hacemos el ICVU?

El objetivo principal del ICVU es aportar al diseño de políticas públicas y a la focalización de recursos destinados a mejorar las condiciones de vida de las personas que residen en diversas comunas del país.

Para tal efecto, se difunden y publican sus resultados, para dotar a tomadores de decisiones del ámbito público, privado y de la sociedad civil, incluyendo la academia, un conjunto de indicadores por dimensión proporcionando una comparación relativa de la evolución de la calidad de vida urbana de nuestras ciudades intermedias y metropolitanas en el país.

¿Qué es el ICVU?

Un índice sintético que mide y compara en términos relativos la calidad de vida urbana de 99 comunas en Chile (Figura 1), incluyendo ciudades intermedias y metropolitanas, a partir de un conjunto de variables referidas a seis dimensiones que expresan el estado de situación en la provisión de bienes y servicios públicos y privados a la población residente y sus correspondientes impactos, tanto a escala de ciudad intermedia como metropolitana.

¿Cuáles son las principales consideraciones metodológicas del ICVU?

El ICVU es un índice sintético que se elabora a partir de los resultados obtenidos de un procesamiento estadístico denominado Análisis de Componentes Principales (ACP) aplicado sobre un conjunto de 36 variables distribuidas en cantidades iguales en cada una de las seis dimensiones (ver Figura 2):

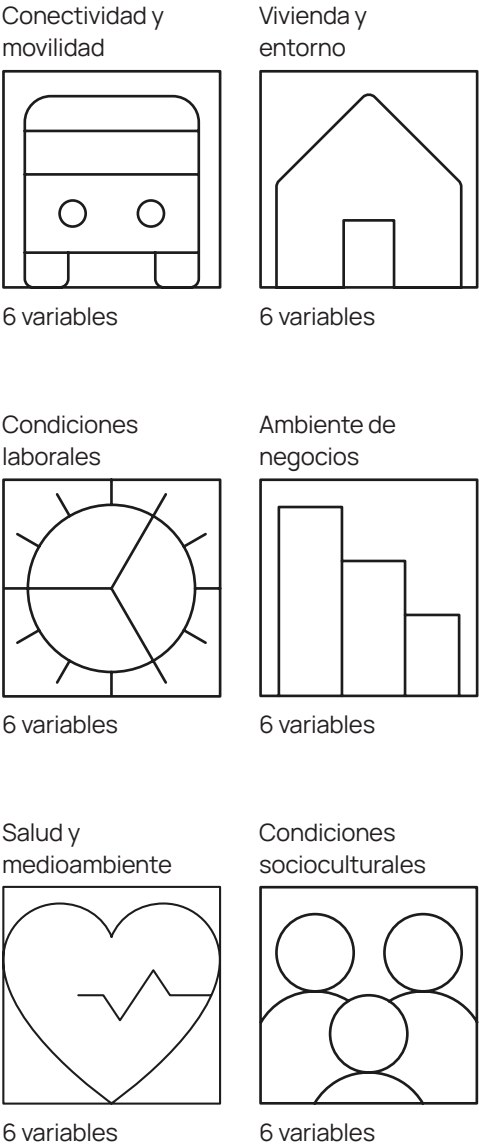
[Figura 1]

99 / 346
comunas total país

Corresponde a 14.654.114 habitantes y al 79,3% de la población total de país (Censo 2024)

- Conectividad y movilidad, relativo a los tiempos, costos y uso de transporte público, uso del transporte privado, accidentabilidad por deficiencias viales y cobertura de la red de ciclovías.
- Vivienda y entorno, relativo a la calidad de vivienda construida, déficit habitacional, presencia de campamentos, seguridad en los barrios, presencia de comercio y servicios, y áreas verdes disponibles.
- Condiciones laborales, relativo a la informalidad y dependencia del empleo, tasa de desempleo y sueldo promedio, evolución del empleo formal, participación de mujeres en el mercado laboral público.
- Ambiente de negocios, relativo a la participación de micro y pequeñas empresas, creación de empresas nuevas, generación de ingresos propios municipales, operaciones bancarias y presencia de sucursales bancarias.
- Salud y medio ambiente, relativo a la dependencia del sistema público de salud, cobertura sanitaria, nivel de vulnerabilidad por enfermedades crónicas, así como exposición a condiciones medio ambientales desfavorables.
- Condiciones socioculturales, relativo a la accesibilidad de jóvenes a la educación superior, acceso a la cultura y prácticas deportivas, participación en organizaciones sociales, violencia intrafamiliar y vulnerabilidad socioeconómica de la población.

[Figura 2]: Dimensiones del ICVU



Se obtiene la ponderación de cada variable que arroja la aplicación del ACP, para determinar el cálculo de un indicador por dimensión, permitiendo obtener el ICVU por comuna a partir del promedio siempre entre los indicadores de las dimensiones. Así entonces, conforme la ponderación por población, se obtiene el valor promedio del ICVU. Este valor promedio permite establecer niveles de calidad de vida urbana, según el ICVU de cada comuna y también por dimensión, considerando cuatro niveles (Figura 3):

[Figura 3]: Niveles del ICVU



A partir de estos niveles de calidad de vida urbana por dimensión, se obtiene la distribución de comunas por tipologías de comunas (ver figura 4), considerando estas como:

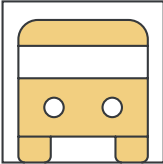
- Ciudades intermedias, las cuales agrupa 29 comunas que no superan el umbral de los 250.000 habitantes y no son factibles de ser integradas como parte de un área metropolitana de acuerdo con la Ley 21.074 y el reglamento respectivo.
- Áreas Metropolitanas, agrupa a 28 comunas que son parte de la configuración de áreas metropolitanas declaradas o potenciales conforme la Ley 21.074, a excepción de las comunas de la Región Metropolitana.
- Región Metropolitana, agrupa a 42 comunas, cumpliendo a la vez con la condición de ser parte de la configuración del área metropolitana de Santiago definida conforme la Ley 21.074.

Ahora, respecto a las variables que determinan el cálculo por dimensión de calidad de vida urbana para determinar el ICVU 2025, se describen en las figuras siguientes:

[Figura 4]: Tipología de comunas del ICVU



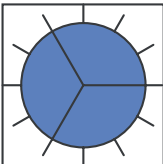
[Figura 5: Condiciones de accesibilidad y desplazamiento cotidiano de las personas en su entorno urbano]

Conectividad y movilidad  6 variables	Tiempos transporte	Costos transporte	Transporte público	Estado vías	Tenencia automóvil	Movilidad ciclovía
	Tiempo promedio al trabajo	% costos del hogar en transporte público	% viajes al trabajo en transporte público y modos activos	Siniestros de tránsito según deficiencias viales por habitantes	Permisos de circulación por habitantes	% red ciclovía sobre red vial urbana

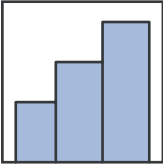
[Figura 6: Condiciones físicas y sociales de habitabilidad y del entorno urbano en que viven las personas]

Vivienda y entorno  6 variables	Calidad vivienda	Déficit habitacional	Campamentos	Seguridad	Acceso servicios	Acceso áreas verdes
	% m² construidos residenciales según calidad superior	% déficit habitacional según total de hogares	% hogares que viven en campamentos	Tasa denuncias delitos de mayor connotación social por habitantes	m² construidos equipamientos, comercio y oficina por habitantes	m² de áreas verdes con mantenimiento por habitantes

[Figura 7: Calidad y estabilidad del empleo de la población, evaluando cuán precario o estable es el acceso al trabajo]

Condiciones laborales  6 variables	Informalidad empleo	Desempleo	Calidad laboral	Sueldos (ingresos)	Supervivencia laboral	Indicador género
	Tasa de ocupación informal	Tasa de desempleo	% trabajadores dependientes sobre total trabajadores	Sueldo líquido en trabajo principal	Variación anual de trabajadores dependientes	% mujeres escalafón directivo sobre total funcionarias municipio

[Figura 8: Dinamismo económico local y condiciones para el desarrollo de empresas y emprendimientos]

Ambiente de negocios 	PYMES	Atracción empresas	Capacidad recaudación	Operaciones bancarias	Bancos	Patentes municipales
	Crecimiento anual ventas micro y pequeñas empresas	% crecimiento de empresas nuevas	Participación del FCM en el ingreso total municipal	Captaciones anuales por habitantes	Bancos existentes por habitantes	Monto pago patentes municipales por habitantes

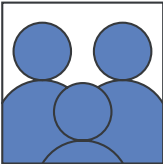
6 variables

[Figura 9: Acceso a servicios de salud y condiciones ambientales que influyen en el bienestar de la población]

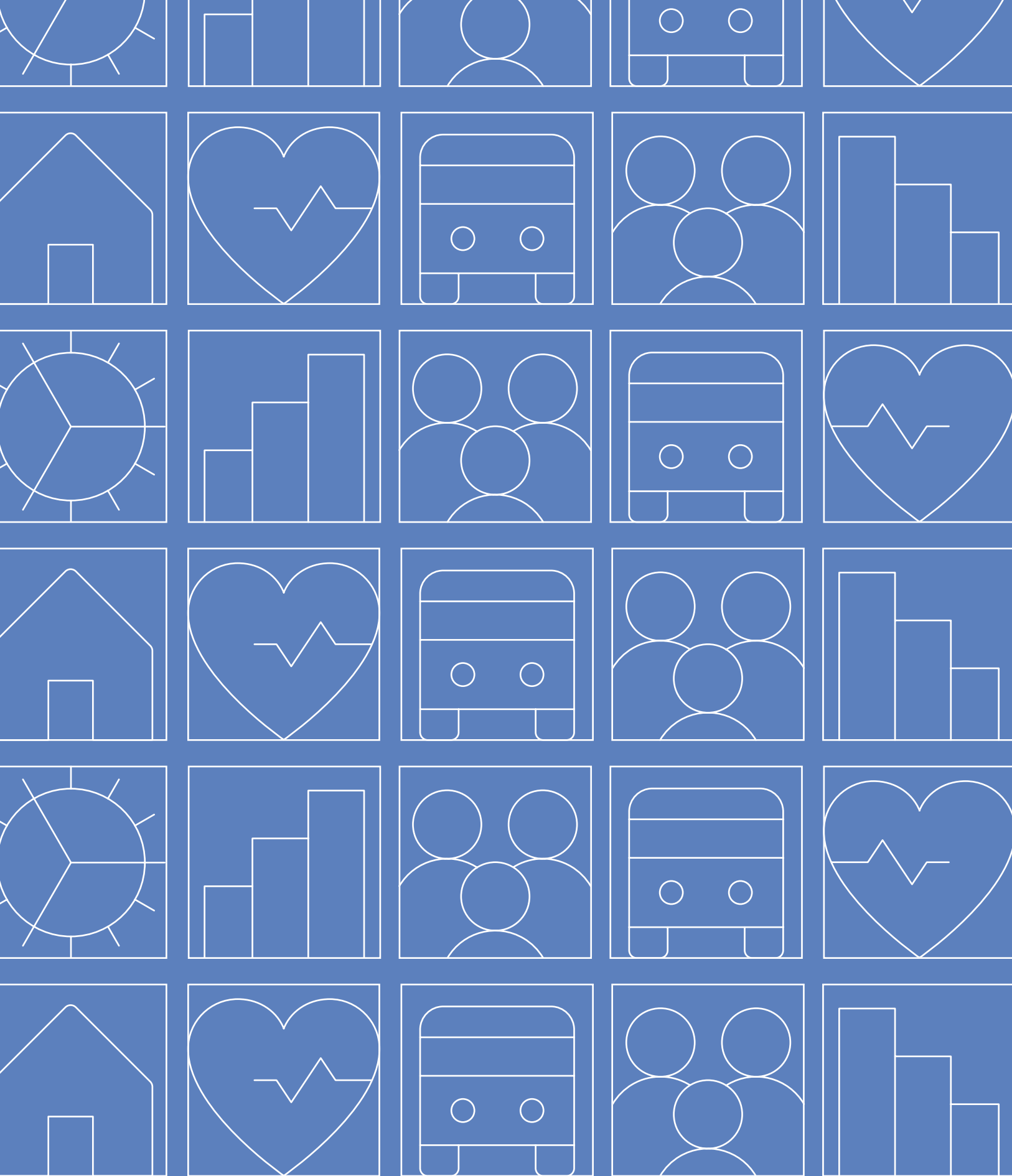
Salud y medioambiente 	Centros salud	Enfermedades	Acceso salud pública	Emisiones	Problemas ambientales	Servicios sanitarios
	Cobertura salud primaria municipal	Control enfermedades crónicas por habitantes	% población tramo A y B de FONASA según habitantes	Emisiones PM2.5 en toneladas anuales	Empresas que generan residuos peligrosos por habitantes	% sin cobertura sanitaria del área urbana

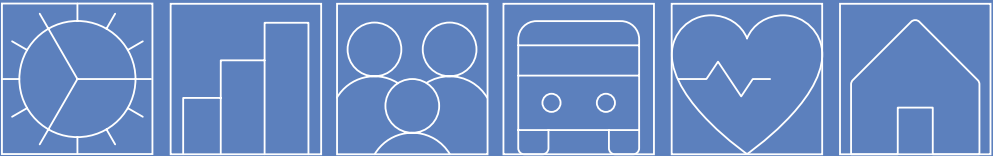
6 variables

[Figura 10: Acceso a oportunidades y condiciones de bienestar y cohesión social en los territorios]

Condiciones sociocultural 	Acceso educación	Oferta cultural	Oferta deportiva	Participación ciudadana	Violencia	Vulnerabilidad
	% jóvenes de 18 a 24 años que asiste a educación superior	% actividades económicas de carácter cultural según total actividades	Metros cuadrados de deporte y recreación por habitante	Participación de habts. en organizaciones sociales	Denuncias delitos de violencia intrafamiliar por habitantes	% hogares vulnerables según 40% RSH

6 variables





Resultados ICVU 2025 por dimensión

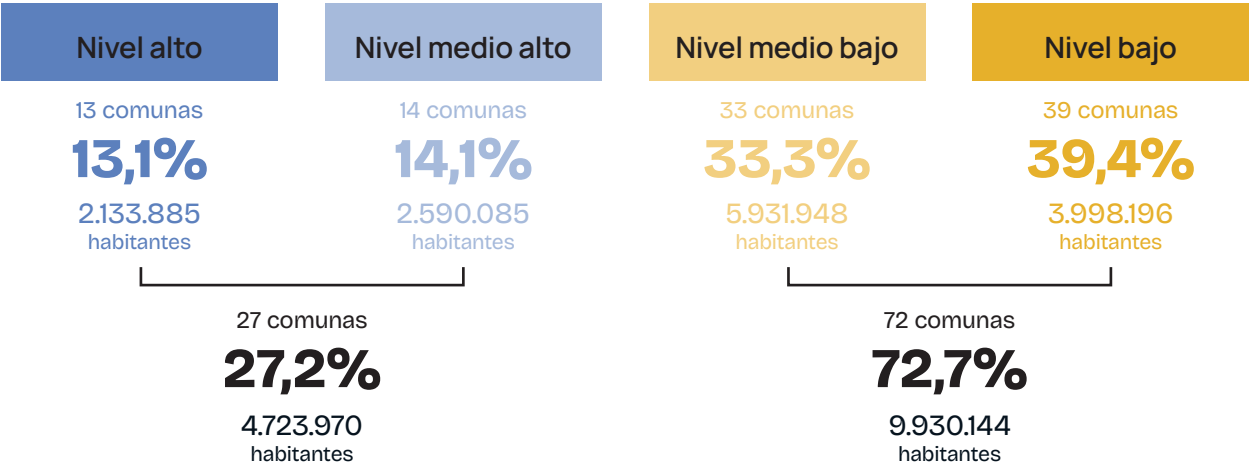
¿Cuál es el resultado ICVU para el año 2025?

En términos generales (ver Figura 11), la mayor concentración de comunas (72) y de población con 9.930.144 habitantes (72,7%), alcanzan un nivel medio bajo y bajo de calidad de vida urbana, es decir, están bajo el valor promedio del ICVU 2025. Mientras 27 comunas superan el promedio en calidad de vida urbana, entre las cuales solo un total de 13 comunas alcanza un nivel alto.

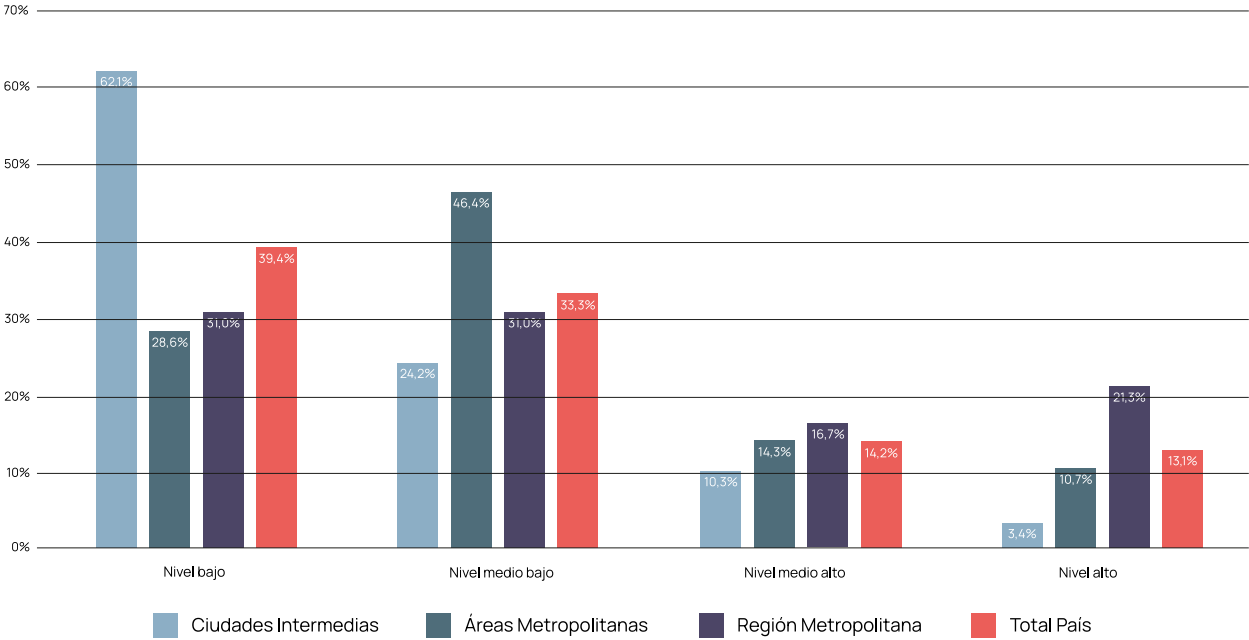
Respecto a la distribución por nivel considerando las diferentes tipologías de comunas, el Gráfico 1 muestra que las ciudades intermedias concentran el 86,3% de sus comunas en nivel medio-bajo y bajo, mientras que en el caso de las comunas de áreas metropolitanas alcanza a 75,0% y de la región metropolitana un 62,0%. Lo anterior da cuenta que las ciudades intermedias presentan una calidad de vida urbana menor que las comu-

nas de áreas metropolitanas y estas, a su vez, menor que las que configuran la región metropolitana. Y, adicionalmente, resulta significativo que el porcentaje de comunas de la región metropolitana que alcanza un nivel alto de calidad urbana duplica al de comunas de áreas metropolitanas y sextuplica a las ciudades intermedias.

[Figura 11]: Resultados ICVU 2025. Distribución por nivel de calidad de vida urbana en total de comunas



[Gráfico 1: Distribución por nivel de calidad urbana según tipo de comuna]



Y respecto al año 2015 ¿Cómo cambió de la calidad de vida urbana?

En términos generales, existe una leve mejora en la calidad de vida urbana en el país (ver tabla 1 y 2), porque el año 2015 un 75,7% de las comunas alcanzaba un nivel medio bajo y bajo en el ICVU, cifra superior al 72,7% obtenido para el ICVU 2025, considerando también que aumentó de 12,1% a 13,1% el total de comunas en nivel alto. No obstante, en términos agregados, la Figura 12 muestra que mientras unas 14 comunas mejoraron su nivel de calidad de vida urbana, hubo 18 comunas que la disminuyeron, es decir, prácticamente un tercio de comunas cambio su nivel en una década.

Y, en cuanto qué explica la mejor o disminución en la calidad de vida urbana alcanzada por las comunas que cambiaron su nivel, en el caso de aquellas que mejoraron mayoritariamente fueron por las dimensiones de conectividad y movilidad, condiciones socioculturales y condiciones laborales, todas en un 57,1% del total (ver Figura 12). Paradójicamente, también las dos primeras dimensiones señaladas explican la disminución de calidad de vida urbana de las comunas que bajaron en su nivel en un 77,8% y 44,4%, respectivamente, sumando también la dimensión ambiente de negocios con un 44,4%. Lo anterior, permite evidenciar que esas dos dimensiones que explican los cambios de nivel en la calidad de vida urbana, mejorando o disminuyendo, a su vez dan cuenta de lo que marca las mayores brechas entre comunas.

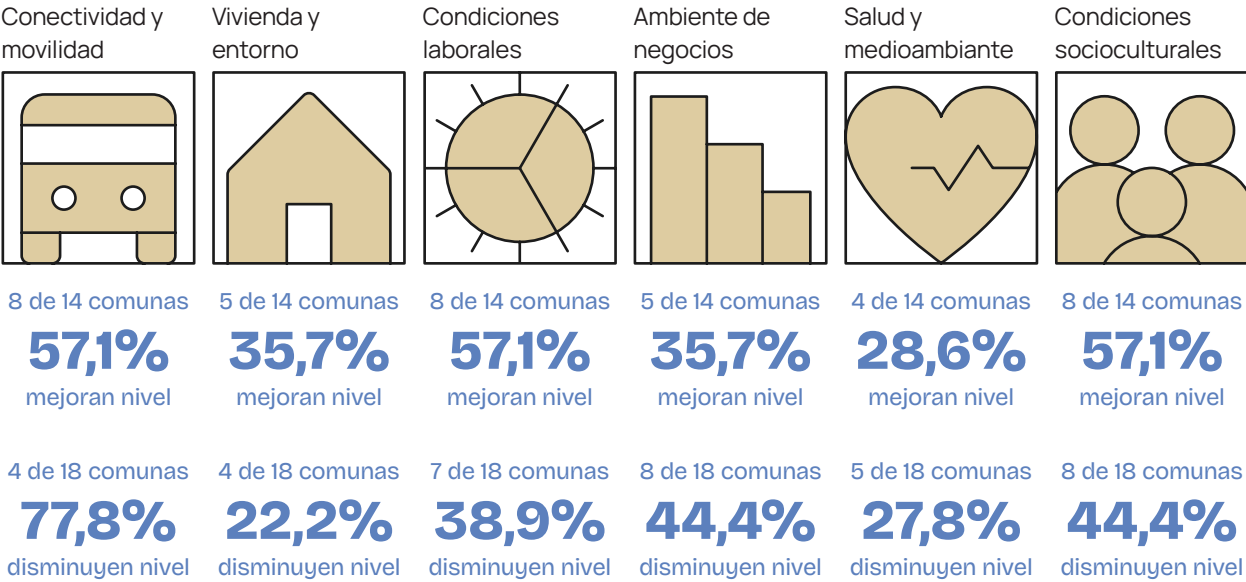
[Tabla 1]: Comparación distribución por nivel ICVU 2015

ICVU 2015	Nivel Bajo	Nivel Medio-Bajo	Nivel Medio-alto	Nivel Alto
Ciudades Intermedias	41,4%	44,8%	10,3%	3,4%
Areas Metropolitanas	21,4%	50,0%	17,9%	10,7%
Región Metropolitana	31,0%	40,5%	9,5%	19,0%
Total país	31,3%	44,4%	12,1%	12,1%

[Tabla 2]:Comparación distribución por nivel ICVU 2025

ICVU 2025	Nivel Bajo	Nivel Medio-Bajo	Nivel Medio-alto	Nivel Alto
Ciudades Intermedias	62,1%	24,2%	10,3%	3,4%
Areas Metropolitanas	28,6%	46,4%	14,3%	10,7%
Región Metropolitana	31,0%	31,0%	16,7%	21,3%
Total país	39,4%	33,3%	14,2%	13,1%

[Figura 12]: Comunas que cambiaron en una década nivel en cada dimensión.

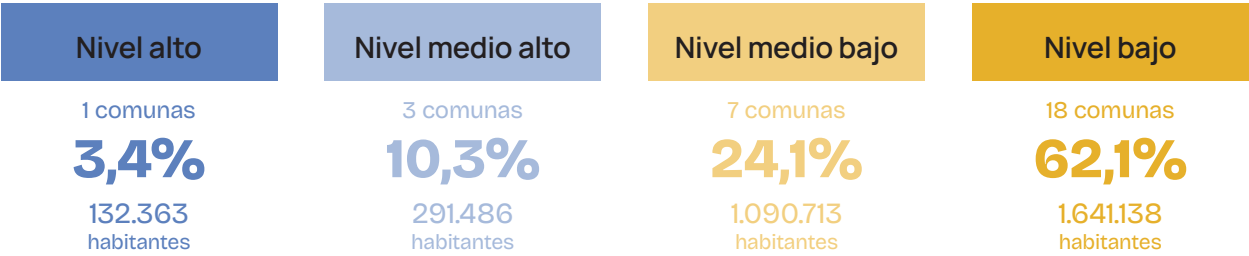


¿Cuáles son los resultados y cambios en la calidad de vida urbana en ciudades intermedias?

En el caso de las ciudades intermedias, constituidas para la el ICVU 2025 por un total de 29 comunas y una población aproximada de 3 millones habitantes, presenta 25 comunas con una calidad de vida urbana en nivel medio bajo y bajo, donde solo 4 comunas superan el promedio país (ver Figura 13). Y, respecto a los resultados en relación a una década atrás, si bien no cambian la cantidad de comunas en el nivel alto y medio alto, aumenta significativamente de 12 a 18 comunas en el nivel bajo, permitiendo evidenciar que la calidad de vida urbana en ciudades intermedias disminuyó (ver Gráfico 2).

En esta última década, la Tabla 3 muestra que, mientras Rengo y Coyhaique subieron del nivel bajo a medio alto en calidad de vida urbana, un total de diez comunas

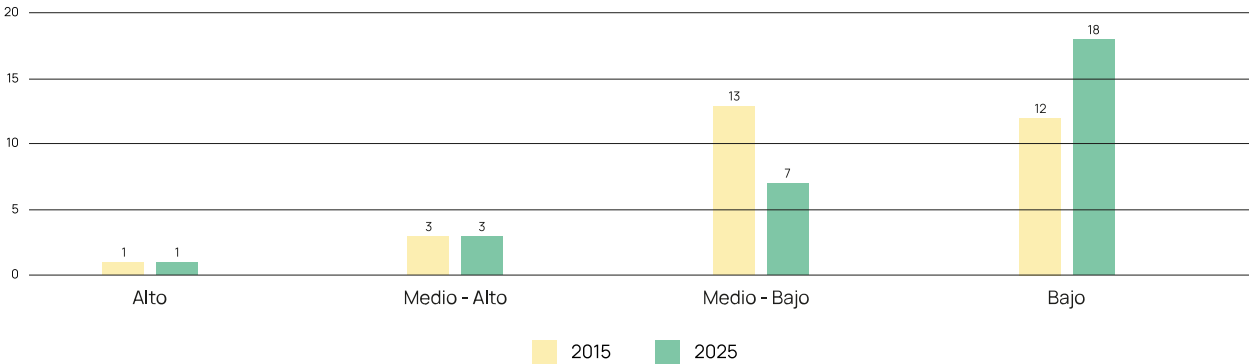
[Figura 13]: Resultados ICVU 2025. Distribución por nivel de calidad de vida urbana en ciudades intermedia



bajaron su calidad de vida urbana, siendo particularmente el hecho de considerar la disminución para comunas que son capitales regionales, Antofagasta, Copiapó y Arica. Del mismo modo, se constata que comunas como Punta Arenas mantuvieron su nivel de calidad de vida urbana, alto y medio-alto, respectivamente.

En síntesis, un 41,4% de las ciudades intermedias cambio su calidad de vida urbana, pero mientras dos comunas mejoraron su nivel, en contraste 10 comunas las disminuyeron. Y, en términos generales, las ciudades intermedias, presentan principalmente retrocesos importantes en la dimensión de conectividad y movilidad, en menor medida en condiciones laborales y condiciones socioculturales.

[Gráfico 2]: Comparación niveles de calidad de vida urbana de ciudades intermedias en una década (2015-2025).



[Tabla 3]: Cambios de nivel por dimensión en calidad de vida urbana de ciudades intermedias en una década (2015-2025)

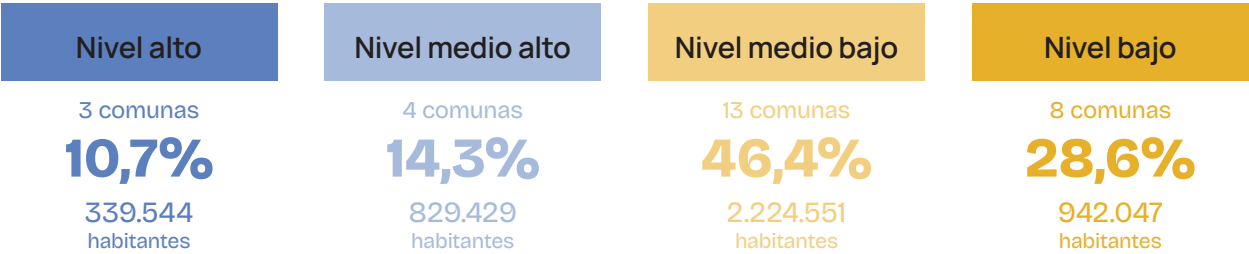
Cambio nivel	Comunas	Conectividad y Movilidad	Vivienda y Entorno	Condiciones Laborales
Mejoran	Rengo	↑	↑	↑
	Coyhaique	=	=	=
Mantienen	Punta Arenas	↓	=	=
	Valdivia	↓	↑	↑
	La Calera	↓	=	↓
	Calama	↑	=	↑
	Curicó	↓	=	↑
	Los Andes	=	↑	↓
	San Felipe	=	↓	↓
	Villarrica	↑	↑	=
	Linares	=	↑	=
	Castro	=	↑	↑
	San Fernando	↓	=	=
	Osorno	=	=	↑
	San Antonio	↑	↓	↓
	San Carlos	=	↑	↑
	Constitución	=	↑	↓
	Ovalle	=	↑	=
	San Javier	=	↑	=
Disminuyen	Antofagasta	↓	↓	=
	Copiapó	↓	=	=
	Arica	↓	↓	=
	Limache	=	=	↓
	Quillota	↓	=	↓
	Molina	=	=	=
	Los Ángeles	↓	↑	=
	Angol	↓	↑	=
	Vallenar	↓	↓	↑
	San Vicente	=	↓	↓

Ambiente de Negocios	Salud y Medio Ambiente	Condiciones Socioculturales	ICVU 2015	ICVU 2025
↑	=	↑	Bajo	Medio alto
↑	=	↑	Bajo	Medio alto
=	=	=	Alto	Alto
=	=	=	Medio alto	Medio alto
=	=	↑	Medio bajo	Medio bajo
=	=	=	Medio bajo	Medio bajo
↓	=	=	Medio bajo	Medio bajo
↑	=	↓	Medio bajo	Medio bajo
↑	↓	=	Medio bajo	Medio bajo
=	=	=	Bajo	Bajo
=	=	↑	Bajo	Bajo
↓	=	=	Bajo	Bajo
↑	=	↓	Bajo	Bajo
=	=	↑	Bajo	Bajo
=	=	=	Bajo	Bajo
=	=	↓	Bajo	Bajo
=	↓	↓	Bajo	Bajo
=	=	=	Bajo	Bajo
=	↓	=	Medio alto	Medio bajo
↓	=	=	Medio alto	Medio bajo
↑	=	↓	Medio bajo	Bajo
↑	=	=	Medio bajo	Bajo
=	=	↑	Medio bajo	Bajo
↑	↓	=	Medio bajo	Bajo
=	=	↓	Medio bajo	Bajo
↓	=	=	Medio bajo	Bajo
↓	=	↓	Medio bajo	Bajo
↑	=	↓	Medio bajo	Bajo

¿Cuáles son los resultados y cambios en la calidad de vida urbana en comunas de áreas metropolitanas?

En el caso de las comunas de áreas metropolitanas, constituidas para la el ICVU 2025 por un total de 28 comunas y una población aproximada de 4,5 millones habitantes, presenta 21 comunas con una calidad de vida urbana en nivel medio bajo y bajo, superando solo 7 comunas el promedio país (ver Figura 14). Y, respecto a los resultados en relación a una década atrás, disminuye la cantidad de comunas en el nivel alto y medio alto, pasando de 8 a 7 comunas, aumentando también de 6 a 8 comunas en el nivel bajo, permitiendo evidenciar que la calidad de vida urbana en áreas metropolitanas disminuyó (ver Gráfico 3).

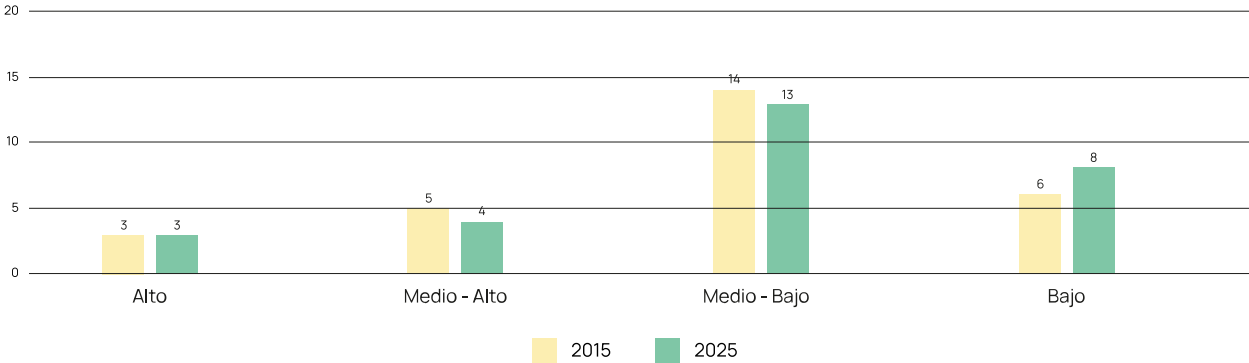
[Figura 14]: Resultados ICVU 2025. Distribución por nivel de calidad de vida urbana en comunas de áreas metropolitanas



En esta última década, la Tabla 4 muestra que cinco comunas mejoraron su calidad de vida urbana, destacando especialmente las comunas de Concón y Concepción que alcanzaron nivel alto y Chiguayante que pasó de nivel medio bajo a medio alto. En contraste, disminuyeron seis comunas se calidad de vida urbana, siendo especialmente significativo la baja de nivel de las comunas San Pedro de la Paz y Puerto Varas que ambas ostentaban nivel alto hacia una década atrás.

En síntesis, las comunas de áreas metropolitanas evidencian retrocesos importantes en la dimensión de conectividad y movilidad, en menor medida en ambientes de negocios y condiciones socioculturales.

[Gráfico 3]: Comparación niveles de calidad de vida urbana de comunas de áreas metropolitanas en una década (2015-2025)



[Tabla 4]: Cambios de nivel por dimensión en calidad de vida urbana en comunas de áreas metropolitanas en una década (2015-2025)

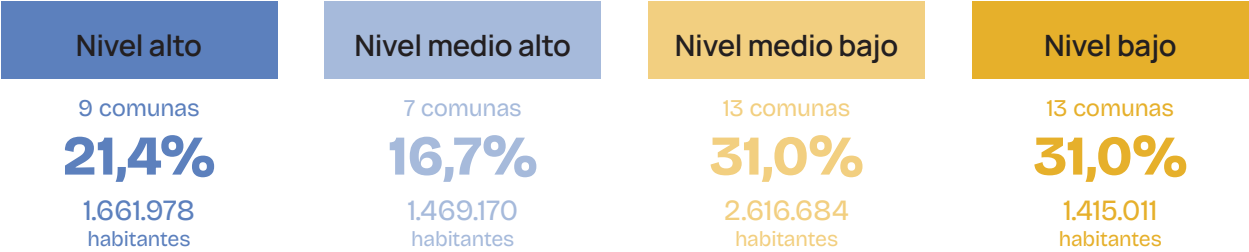
Cambio nivel	Comunas	Conectividad y Movilidad	Vivienda y Entorno	Condiciones Laborales
Mejoran	Concón	↑	↑	=
	Concepción	=	=	↑
	Chiguayante	↑	↑	↑
	Maule	=	↑	↑
	Valparaíso	=	=	=
Mantienen	Machalí	=	=	↑
	Viña del Mar	=	↓	↑
	Rancagua	↓	=	=
	Temuco	↓	↑	=
	Chillán	=	↑	↓
	Villa Alemana	=	↑	=
	Talca	=	↑	↑
	Coronel	↓	↑	↓
	Iquique	↓	=	↓
	Quilpué	=	=	=
	Talcahuano	↓	=	=
	La Serena	↓	=	↑
	Hualpén	↓	↑	↑
	Puerto Montt	↓	=	↓
	Lota	↑	=	=
	Tomé	↓	↑	=
	Alto Hospicio	↓	=	↓
Disminuyen	S. Pedro de la Paz	↓	=	=
	Puerto Varas	=	=	↓
	Coquimbo	↓	=	↑
	Penco	↓	↑	↓
	Padre las Casas	↓	↑	=
	Chillán Viejo	↓	=	=

Ambiente de Negocios	Salud y Medio Ambiente	Condiciones Socioculturales	ICVU 2015	ICVU 2025
↑	=	↑	Medio alto	Alto
↑	↑	=	Medio alto	Alto
↓	=	=	Medio bajo	Medio alto
=	=	=	Bajo	Medio bajo
↓	↑	↑	Bajo	Medio bajo
↓	=	↓	Alto	Alto
↑	=	↑	Medio alto	Medio alto
↓	↑	=	Medio alto	Medio alto
=	=	=	Medio bajo	Medio bajo
↑	=	=	Medio bajo	Medio bajo
↓	↓	=	Medio bajo	Medio bajo
=	=	↓	Medio bajo	Medio bajo
=	↑	=	Medio bajo	Medio bajo
↑	↓	=	Medio bajo	Medio bajo
↓	=	=	Medio bajo	Medio bajo
=	=	↓	Medio bajo	Medio bajo
↓	↑	↓	Medio bajo	Medio bajo
↓	↓	↓	Medio bajo	Medio bajo
↓	=	=	Bajo	Bajo
=	=	=	Bajo	Bajo
=	=	↓	Bajo	Bajo
↓	↓	=	Bajo	Bajo
↓	=	=	Alto	Medio alto
=	↓	=	Alto	Medio bajo
↓	↓	↓	Medio bajo	Bajo
=	↓	↓	Medio bajo	Bajo
↓	=	↑	Medio bajo	Bajo
↓	=	↓	Medio alto	Bajo

¿Cuáles son los resultados y cambios en la calidad de vida urbana en comunas de la región metropolitana?

En el caso de las comunas de la región metropolitana, constituidas para la el ICVU 2025 por un total de 42 comunas y una población aproximada de 7,2 millones habitantes, presenta 26 comunas con una calidad de vida urbana en nivel medio bajo y bajo, en contraste superando 16 comunas el promedio país (ver Figura 15). Y, respecto a los resultados en relación a una década atrás, aumenta la cantidad de comunas en el nivel alto y medio alto, pasando de 12 a 16 comunas, manteniéndose la cantidad en el nivel bajo, permitiendo evidenciar que la calidad de vida urbana en la región metropolitana mejoró (ver Gráfico 4).

[Figura 15]: Resultados ICVU 2025. Distribución por nivel de calidad de vida urbana en comunas de la región metropolitana



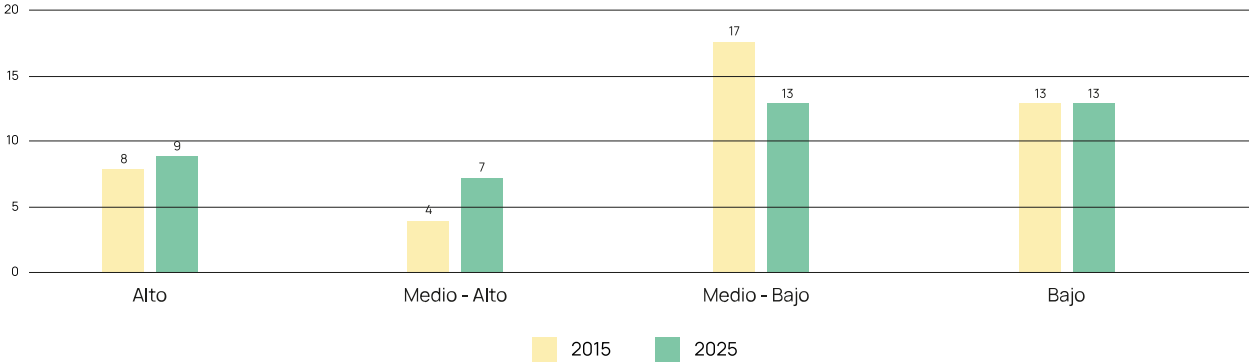
En esta última década, la Tabla 5 muestra que siete comunas mejoraron su calidad de vida urbana, destacando especialmente las comunas de Huechuraba, Peñalolen, Independencia, La Cisterna, Recoleta y Estación Central, donde la primera alcanzó un nivel alto y el resto nivel medio alto. En contraste, solo dos comunas bajaron su calidad de vida urbana, se trata de las comunas de Buin y Talagante. La gran mayoría de las comunas de esta región metropolitana (78,5%), no variaron su nivel de calidad de vida urbana, porcentaje mucho mayor que las comunas de regiones.

Dentro de las comunas que no varían su nivel calidad de vida urbana en la última década en la región metropolitana, son

algunas comunas que desde el año 2011 que se efectúa esta medición se han mantenido en nivel alto (Las Condes, Vitacura, Providencia, Lo Barnechea y La Reina), en contraste con las que se han mantenido sostenidamente en un nivel bajo (Cerro Navia, La Pintana, San Ramón, El Bosque y Pedro Aguirre Cerda).

En síntesis, las comunas de la región metropolitana si bien, no tan significativos como el resto de comunas del país, evidencian algunos retrocesos en la dimensión de vivienda y entorno, en menor medida en la dimensión de condiciones laborales y de salud y medio ambiente.

[Gráfico 4: Comparación niveles de calidad de vida urbana de comunas de la región metropolitana en una década (2015-2025).



[Tabla 5]: Cambios de nivel por dimensión en calidad de vida urbana en comunas de la región metropolitana en una década (2015-2025)

Cambio nivel	Comunas	Conectividad y Movilidad	Vivienda y Entorno	Condiciones Laborales
Mejoran	Huechuraba	↑	↓	↑
	Peñalolén	↓	=	↑
	Independencia	↑	=	↑
	La Cisterna	↑	=	=
	Recoleta	=	=	↑
	Estación Central	↑	=	=
	San Bernardo	↑	↑	↓
Disminuyen	Buin	↓	↑	↓
	Talagante	↓	=	↓
Mantienen	Las Condes	=	=	=
	Vitacura	=	=	=
	Providencia	=	↓	=
	Ñuñoa	=	=	=
	Lo Barnechea	=	=	=
	La Reina	↑	↑	=
	Santiago	=	↓	↓
	San Miguel	↑	=	=
	Colina	↑	=	=
	Maipú	=	↓	↓
	Macul	↑	↓	=
	La Florida	↑	↑	=
	Pudahuel	↑	↑	↑
	Cerrillos	=	↓	↑
	Quinta Normal	=	=	↓
	San Joaquín	=	↓	=
	Peñaflor	=	↑	↑

Ambiente de Negocios	Salud y Medio Ambiente	Condiciones Socioculturales	ICVU 2015	ICVU 2025
=	↑	=	Medio alto	Alto
=	=	↑	Medio bajo	Medio alto
=	=	=	Medio bajo	Medio alto
↑	=	↑	Medio bajo	Medio alto
=	=	=	Medio bajo	Medio alto
=	=	↑	Medio bajo	Medio alto
=	↑	↑	Bajo	Medio bajo
↓	↑	=	Medio alto	Medio bajo
↑	=	=	Medio bajo	Bajo
=	=	=	Alto	Alto
=	=	=	Alto	Alto
=	=	=	Alto	Alto
=	=	=	Alto	Alto
=	=	=	Alto	Alto
=	=	=	Alto	Alto
=	=	=	Alto	Alto
↓	=	=	Alto	Alto
=	↑	=	Medio alto	Medio alto
↓	=	↓	Medio alto	Medio alto
↑	↓	↓	Medio bajo	Medio bajo
↑	↓	↑	Medio bajo	Medio bajo
↓	=	=	Medio bajo	Medio bajo
↑	↓	↑	Medio bajo	Medio bajo
=	=	=	Medio bajo	Medio bajo
↑	=	=	Medio bajo	Medio bajo
↓	↑	=	Medio bajo	Medio bajo

Cambio nivel	Comunas	Conectividad y Movilidad	Vivienda y Entorno	Condiciones Laborales
Mantienen	Quilicura	↑	↓	↓
	Puente Alto	=	↑	=
	Lampa	=	=	↓
	Renca	↑	↓	↓
	Paine	↑	↑	=
	Conchalí	↑	=	↓
	Lo Prado	↑	↓	↓
	Padre Hurtado	=	=	↓
	P. Aguirre Cerda	↑	=	=
	La Granja	↑	=	↓
	El Bosque	↑	=	=
	La Pintana	=	↑	=
	Melipilla	=	↑	↓
	Lo Espejo	↑	=	=
	San Ramón	=	=	↑
	Cerro Navia	=	=	=

Ambiente de Negocios	Salud y Medio Ambiente	Condiciones Socioculturales	ICVU 2015	ICVU 2025
=	↓	↑	Medio bajo	Medio bajo
=	=	=	Medio bajo	Medio bajo
=	↑	=	Medio bajo	Medio bajo
↓	↓	=	Medio bajo	Medio bajo
=	=	=	Bajo	Bajo
=	=	=	Bajo	Bajo
=	↑	↓	Bajo	Bajo
↑	=	=	Bajo	Bajo
=	↑	=	Bajo	Bajo
=	↑	=	Bajo	Bajo
=	↑	=	Bajo	Bajo
=	↓	=	Bajo	Bajo
↑	↓	=	Bajo	Bajo
=	↓	=	Bajo	Bajo
=	↓	=	Bajo	Bajo
=	=	↓	Bajo	Bajo



Resultados ICVU 2025 por bidimensión comparados

En este apartado se explora, a partir de los resultados del ICVU 2015 y del ICVU 2025, un análisis bidimensional comparado entre tres pares de dimensiones asociadas a la calidad de vida urbana. En primer lugar, se revisa la relación entre las dimensiones Vivienda y Entorno con Conectividad y Movilidad, vinculada a las posibilidades de acceso residencial, localización urbana y condiciones de desplazamiento. En segundo lugar, se analiza la relación entre las dimensiones Ambiente de Negocios con Condiciones Laborales, entendiendo que el dinamismo económico local puede incidir en la calidad, formalidad y estabilidad del empleo. Y, finalmente, se considera la relación entre las dimensiones Condiciones Socioculturales con Salud y Medio Ambiente, dado que la vulnerabilidad social, la participación, la edu-

cación y la oferta comunitaria se relacionan con condiciones sanitarias y ambientales del territorio.

Desde un enfoque estadístico, la Tabla 6 muestra que la relación entre Vivienda y Entorno con Conectividad y Movilidad presenta el cambio más marcado entre ambos cortes temporales: la correlación entre dimensiones pasa de 0,207 en 2015 a -0,170 en 2025. En 2015 se observaba una asociación débil y positiva, mientras que en 2025 la relación se vuelve débil y negativa. Este resultado no debe interpretarse como una oposición directa entre ambas dimensiones, sino como una señal de desacople: las mejores condiciones de movilidad no necesariamente coinciden con mejores condiciones habitacionales y de entorno, y viceversa.

[Tabla 6]: Matriz de correlación de variables de Vivienda y Entorno con Conectividad y Movilidad, ICVU 2015 e ICVU 2025.

2015	CM_01	CM_02	CM_03	CM_04	CM_05	CM_06
VE_01	-0,0269	0,4479	-0,3783	0,1823	-0,5024	-0,0251
VE_02	0,3725	0,5055	-0,2667	-0,0551	-0,2051	0,0635
VE_03	-0,1537	0,0367	-0,021	-0,0675	-0,071	0,1281
VE_04	-0,027	-0,5829	0,1259	-0,2128	0,4756	-0,4204
VE_05	0,2298	0,6245	-0,2074	0,1296	-0,4641	0,4445
VE_06	0,0796	0,28	-0,1778	0,0819	-0,3914	0,2223
2025	CM_01	CM_02	CM_03	CM_04	CM_05	CM_06
VE_01	0,0075	0,5799	-0,3152	0,1936	-0,4242	0,1795
VE_02	0,4776	0,1203	-0,4894	-0,4334	-0,2107	-0,3619
VE_03	-0,0724	0,1026	0,0575	-0,0683	-0,1415	0,2002
VE_04	0,0809	-0,2984	-0,4688	-0,2711	-0,0218	-0,6002
VE_05	0,3147	0,5612	-0,0531	0,0953	-0,4731	0,4295
VE_06	0,3027	0,2403	-0,3358	-0,1452	-0,3243	-0,0234

Al analizar las correlaciones entre variables, se observa un patrón heterogéneo en ambos años, con relaciones positivas y negativas de distinta intensidad. No obstante, en 2025 aumentan las asociaciones negativas de intensidad baja y moderada respecto de 2015, lo que refuerza la lectura de una relación más tensionada entre hábitat residencial y movilidad cotidiana. En términos sustantivos, el resultado sugiere que la accesibilidad, los costos y las condiciones de desplazamiento no evolucionan necesariamente de forma integrada con la calidad del entorno urbano, la seguridad, el acceso a servicios o la disponibilidad de áreas verdes.

La comparación 2015-2025 evidencia que la relación entre vivienda y movilidad se debilita y cambia de signo. Esto apunta a un sistema urbano donde las políticas de localización residencial, transporte, espacio público y acceso a servicios requieren una mayor articulación, especialmente en comunas donde las mejoras en una dimensión no se traducen automáticamente en avances en la otra.

Por otra parte, la Tabla 7 muestra que la relación entre las dimensiones de Ambiente de Negocios con Condiciones Laborales, mantiene una asociación positiva y relevante, pasando de una correlación de 0,515 en 2015 a 0,577 en 2025. El resultado indica una relación moderada que se intensifica levemente en el tiempo: las comunas con mejores condiciones laborales tienden también a presentar un entorno económico más dinámico, y aquellas con mayor actividad económica muestran mejores condiciones para sostener empleo de mayor calidad.

A nivel de variables, las correlaciones más altas se concentran en torno a indicadores

asociados a dinamismo económico, actividad empresarial y condiciones laborales de mayor estabilidad. Tanto en 2015 como en 2025 predominan relaciones positivas, aunque conviven con asociaciones débiles o puntualmente negativas. Por ello, la relación no debe entenderse como automática: el crecimiento o presencia de actividad económica no siempre se traduce en mejores resultados laborales, pero sí existe una estructura territorial donde ambas dimensiones tienden a reforzarse.

La comparación confirma una relación consistente entre ecosistemas económicos locales y mercados laborales. En 2025 esta asociación se vuelve algo más intensa, lo que sugiere que las comunas con mayor capacidad de generar actividad económica, recaudar y sostener presencia empresarial tienden también a contar con mejores condiciones de empleo, ingresos y formalidad.

[Tabla 7]: Matriz de correlación de variables de Ambiente de Negocios con Condiciones Laborales, ICVU 2015 e ICVU 2025.

2015	CL_01	CL_02	CL_03	CL_04	CL_05	CL_06
AN_01	0,0658	-0,068	0,0308	0,2103	0,1268	0,1303
AN_02	0,0433	-0,0022	0,0562	0,2163	0,1788	0,1717
AN_03	0,4492	0,1643	-0,1815	0,587	0,0426	-0,1494
AN_04	0,3776	0,1208	-0,1498	0,3662	0,0073	-0,0695
AN_05	0,5235	0,1753	-0,1682	0,7729	0,072	0,0097
AN_06	0,483	0,162	-0,2089	0,7466	-0,0489	-0,014
2025	CL_01	CL_02	CL_03	CL_04	CL_05	CL_06
AN_01	-0,1069	0,0941	0,0552	0,0222	0,2548	-0,0839
AN_02	0,2331	0,2047	-0,158	0,5409	0,1706	0,0021
AN_03	0,5956	0,2884	-0,239	0,6315	-0,1148	-0,0281
AN_04	0,3567	0,1861	-0,2317	0,3837	0,0022	0,0478
AN_05	0,5332	0,2442	-0,2136	0,7698	0,1041	0,0414
AN_06	0,5278	0,2165	-0,3035	0,7378	0,0331	0,0748

Finalmente, la Tabla 8 muestra la relación entre las dimensiones Condiciones Socioculturales con Salud y Medio Ambiente también se fortalece entre ambos años, pasando de una correlación de 0,428 en 2015 a 0,530 en 2025. Se trata de una asociación positiva moderada, que indica que las comunas con mejores condiciones sanitarias y ambientales tienden a presentar, en términos generales, mejores condiciones socioculturales. Sin embargo, el carácter moderado de la correlación también muestra que esta relación no es homogénea en todos los territorios.

La matriz de variables muestra que en 2025 aumentan las correlaciones positivas de intensidad moderada y aparece al menos una asociación alta, especialmente en vínculos entre variables socioculturales y condiciones de salud o exposición ambiental. Aun así, persisten relaciones débiles o negativas, lo que sugiere que en algunos territorios la organización social, la participación o ciertas condiciones socioculturales pueden responder más a situaciones de carencia que a mejores condiciones estructurales de bienestar.

El fortalecimiento de la relación entre Condiciones Socioculturales con Salud y Medio Ambiente muestra una mayor alineación entre bienestar social, inclusión, salud y condiciones ambientales. No obstante, la persistencia de asociaciones débiles o contradictorias indica que las respuestas sociales no siempre expresan mejores condiciones de vida, sino que en algunos casos pueden constituir estrategias comunitarias frente a vulnerabilidades territoriales.

La comparación entre ICVU 2015 e ICVU 2025 muestra tres comportamientos diferenciados: una relación entre temas de vi-

vienda y movilidad que se debilita y cambia de signo; una relación entre empleo y dinamismo económico que se mantiene positiva y se intensifica levemente; y una relación entre condiciones socioculturales, salud y medioambiente que también se refuerza. Por lo tanto, el análisis bidimensional permite identificar tanto sinergias como desajustes entre dimensiones, aportando una lectura complementaria a los resultados por dimensión y a los gráficos comparativos.

Sobre la base de los antecedentes señalados, a continuación, se presenta, de manera complementaria, un análisis interpretativo de los resultados obtenidos a partir de las distintas gráficas bidimensionales, correspondiente a cada uno de los tres tipos de comunas representados en el ICVU 2025.

[Tabla 8]: Matriz de correlación de variables de Condiciones Socioculturales con Salud y Medio Ambiente, ICVU 2015 e ICVU 2025.

2015	SM_01	SM_02	SM_03	SM_04	SM_05	SM_06
SC_01	0,5162	0,088	0,3773	0,0875	0,0392	0,2166
SC_02	0,4803	0,2702	0,4188	0,1544	0,0709	0,2895
SC_03	0,5644	0,206	0,4671	0,0877	-0,0847	0,2644
SC_04	-0,115	-0,3459	-0,2189	-0,2581	-0,0009	-0,292
SC_05	0,3885	0,15	0,495	0,3146	0,0127	0,2068
SC_06	0,5906	0,2936	0,5848	0,2864	-0,1238	0,243
2025	SM_01	SM_02	SM_03	SM_04	SM_05	SM_06
SC_01	0,4862	0,2595	0,5391	0,0979	0,0528	0,1626
SC_02	0,3972	0,3494	0,401	0,0565	0,0353	0,187
SC_03	0,5175	0,3035	0,5302	0,0246	-0,077	0,2776
SC_04	-0,1485	-0,2545	-0,1472	-0,3175	-0,1227	-0,0821
SC_05	0,5393	0,356	0,5345	0,2341	0,1603	0,3793
SC_06	0,693	0,469	0,7942	0,138	-0,1535	0,2431

Análisis comparado

El análisis compara los planos bidimensionales del ICVU 2015 e ICVU 2025 para tres combinaciones de dimensiones: Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad; Ambiente de negocios con Condiciones laborales; y Condiciones socioculturales con Salud y medioambiente. La lectura considera los resultados graficados por tipología de comuna: áreas metropolitanas, ciudades intermedias y Región Metropolitana.

Como criterio de comparación se utiliza la variación del promedio simple de las dos dimensiones de cada plano bidimensional entre 2015 y 2025. En consecuencia, los avances y retrocesos se interpretan como desplazamientos relativos de las comunas dentro de cada plano, no como causalidad entre dimensiones. Así entonces, un resultado en términos generales muestra en la Tabla 9 que, en el caso de los planos bidimensionales que combinan las dimensiones de Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad, mejora el desempeño promedio, pero la brecha no se reduce, ya que aumenta levemente la dispersión y se constata un mayor desacople entre ambas dimensiones.

Respecto a los planos bidimensionales que combinan la dimensión Ambiente de negocios con Condiciones laborales, se constata que hay un deterioro promedio, aunque con leve menor dispersión y la brecha existente entre comunas sigue siendo estructural, especialmente en el caso de la Región Metropolitana. Y, por su parte, en cuanto a los planos bidimensionales que combinan la dimensión Salud y medioambiente con

Condiciones socioculturales, se aprecia que el promedio cae levemente y la brecha aumenta, donde en particular las comunas con mejores condiciones tienden a consolidar ventajas acumuladas.

En síntesis, entre el ICVU 2015 e ICVU 2025 se observa que no hay un cierre homogéneo de brechas. La mejora más clara aparece en la combinación de dimensiones Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad, pero no necesariamente como integración equilibrada, ya que varias comunas avanzan en la primera dimensión, pero sin mejoras equivalentes en la segunda dimensión, o viceversa. En cambio, en los otros dos pares de dimensiones, se observa mayor persistencia de desigualdades: las comunas mejor posicionadas tienden a mantenerse arriba, mientras que las comunas rezagadas no logran un salto equivalente.

Por tipología, el cambio más favorable se da en el plano bidimensional Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad, especialmente en la Región Metropolitana, donde el promedio sube de 51,9 a 57,0. Sin embargo, la dispersión también aumenta, lo que indica que el avance no beneficia por igual a todas las comunas. En ciudades intermedias y áreas metropolitanas también hay mejora, pero más moderada. En el plano bidimensional de Ambiente de negocios con Condiciones laborales, las tres tipologías muestran estancamiento o retroceso, con una brecha particularmente marcada en la Región Metropolitana. Y, finalmente, en el plano bidimensional que combina Condiciones so-

[Tabla 9]: Cambios en la brecha bidimensional entre comunas.

Plano bidimensional	Promedio 2015	Promedio 2025	Cambio	Dispersión 2015 → 2025
Vivienda y entorno / Conectividad y movilidad	52,9	56,4	3,5	5,3 → 5,6
Ambiente de negocios / Condiciones laborales	33,5	31,8	-1,7	9,2 → 8,5
Salud y medioambiente / Condiciones socioculturales	47,1	46,2	-0,8	9,9 → 10,9

cioculturales con Salud y medio ambiente, las ciudades intermedias son las más afectadas, con una baja promedio de 41,7 a 39,5.

A partir de la comparación y medición de los cambios bidimensionales que se expresan en los planos de los gráficos siguientes, resulta posible determinar en particular, los avances o retroceso que experimentaron algunas comunas entre el año 2015 y 2025. Para tal efecto, se procede a rescatar una interpretación a los cambios en la dimensión respectiva al comparar e interpretar visualmente los gráficos correspondientes a los resultados entre el ICVU 2015 e ICVU 2025.

Dimensiones

Vivienda y entorno

con Conectividad

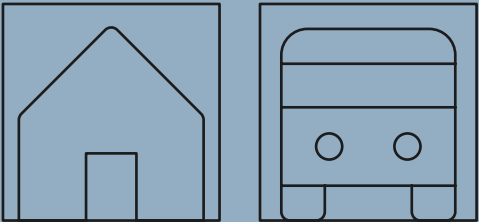
y movilidad en

ciudades intermedias

ICVU 2015 - ICVU 2025

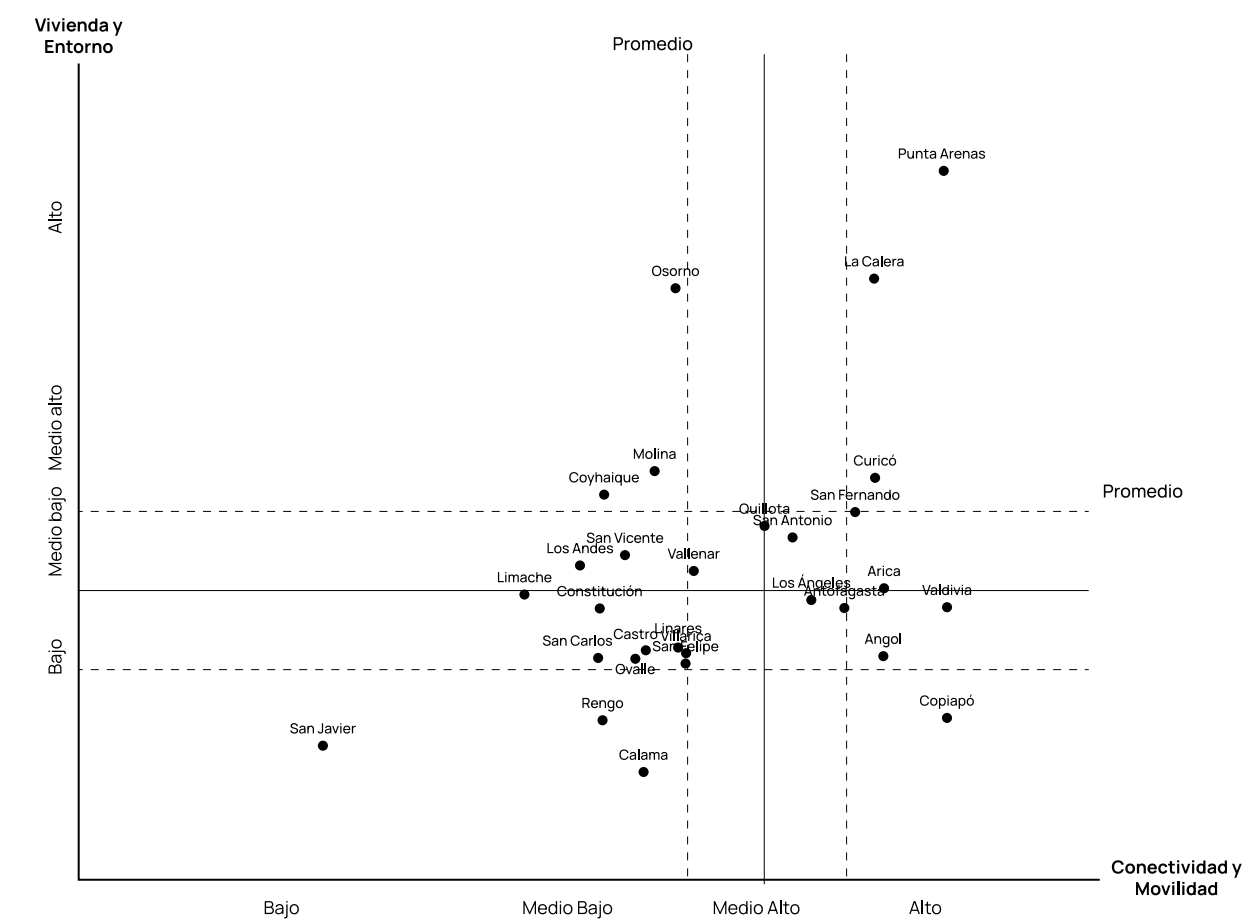
En cuanto a los contrastes observados al comparar los Gráficos 5 y 6, donde se combinan las dimensiones Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad para ciudades intermedias, se constata una mayor concentración de comunas con niveles altos en la primera dimensión y niveles bajos en la segunda para el año 2025 respecto al 2015. Al mismo tiempo, se evidencia una mayor dispersión entre comunas respecto al cruce de promedios. En general, se puede interpretar que en esta bidimensión hay un retroceso para las ciudades intermedias, marcado con mayor énfasis en el eje de Conectividad y movilidad.

Mientras que en 2015 el gráfico mostraba un marcado contraste entre la realidad favorable de Punta Arenas y la situación desfavorable de San Javier —ambas comunas alejadas del resto en extremos opuestos—, para el año 2025 esta polarización se disipa. Este cambio se debe a que la primera retrocedió a un nivel medio-alto en Conectividad y movilidad, al mismo tiempo que la segunda avanzó a ese mismo nivel en Vivienda y entorno. Actualmente, la comuna de Vallenar es la que presenta el mayor contraste respecto a Punta Arenas, donde está última sigue liderando el índice de calidad de vida urbana entre las ciudades intermedias y también en esta dimensión.



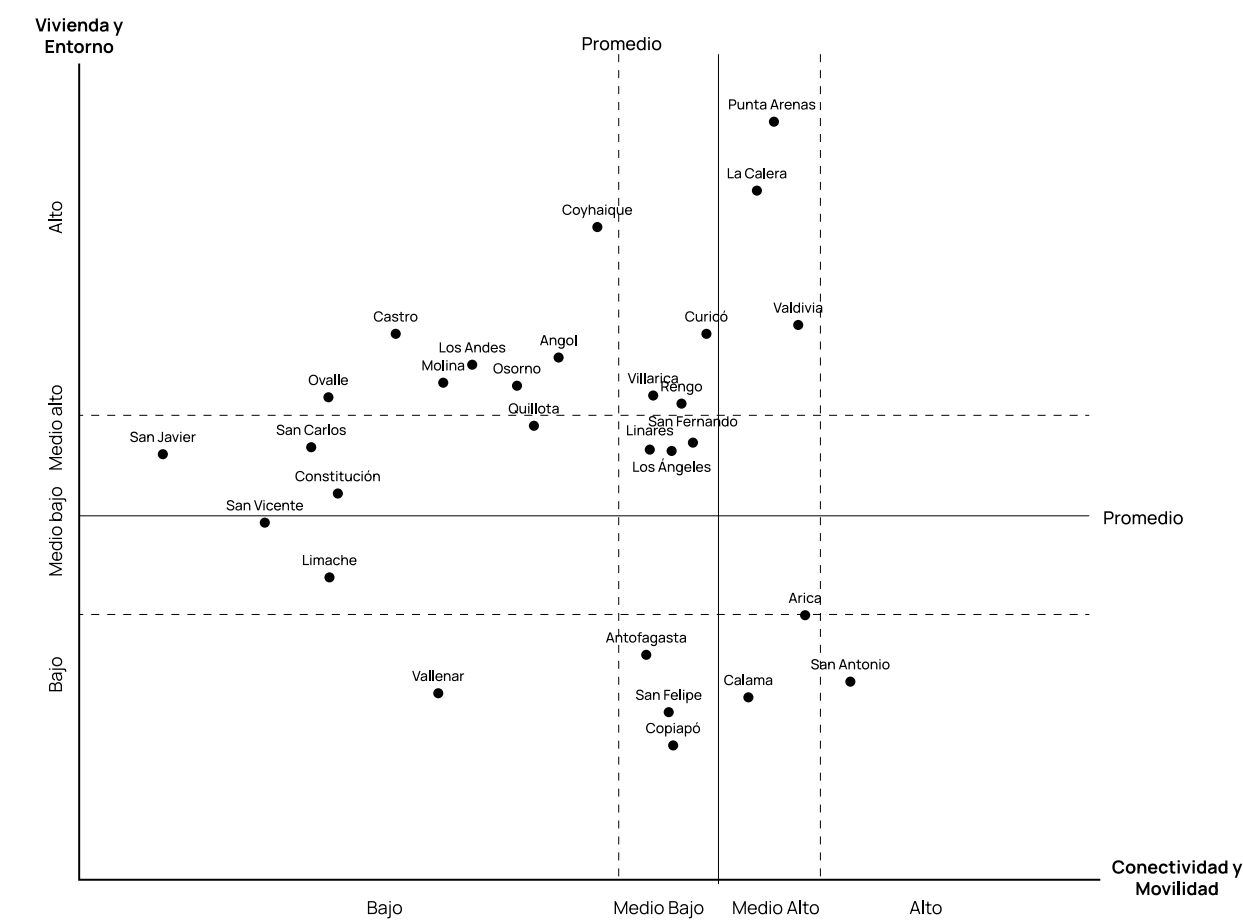
ICVU 2015

[Gráfico 5]: Plano de representación de dimensiones Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad en ciudades intermedias ICVU 2015



ICVU 2025

[Gráfico 6]: Plano de representación de dimensiones Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad en ciudades intermedias ICVU 2025

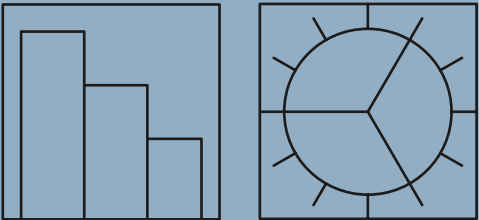


Dimensiones Ambiente de negocios con Condiciones laborales en ciudades intermedias

ICVU 2015 - ICVU 2025

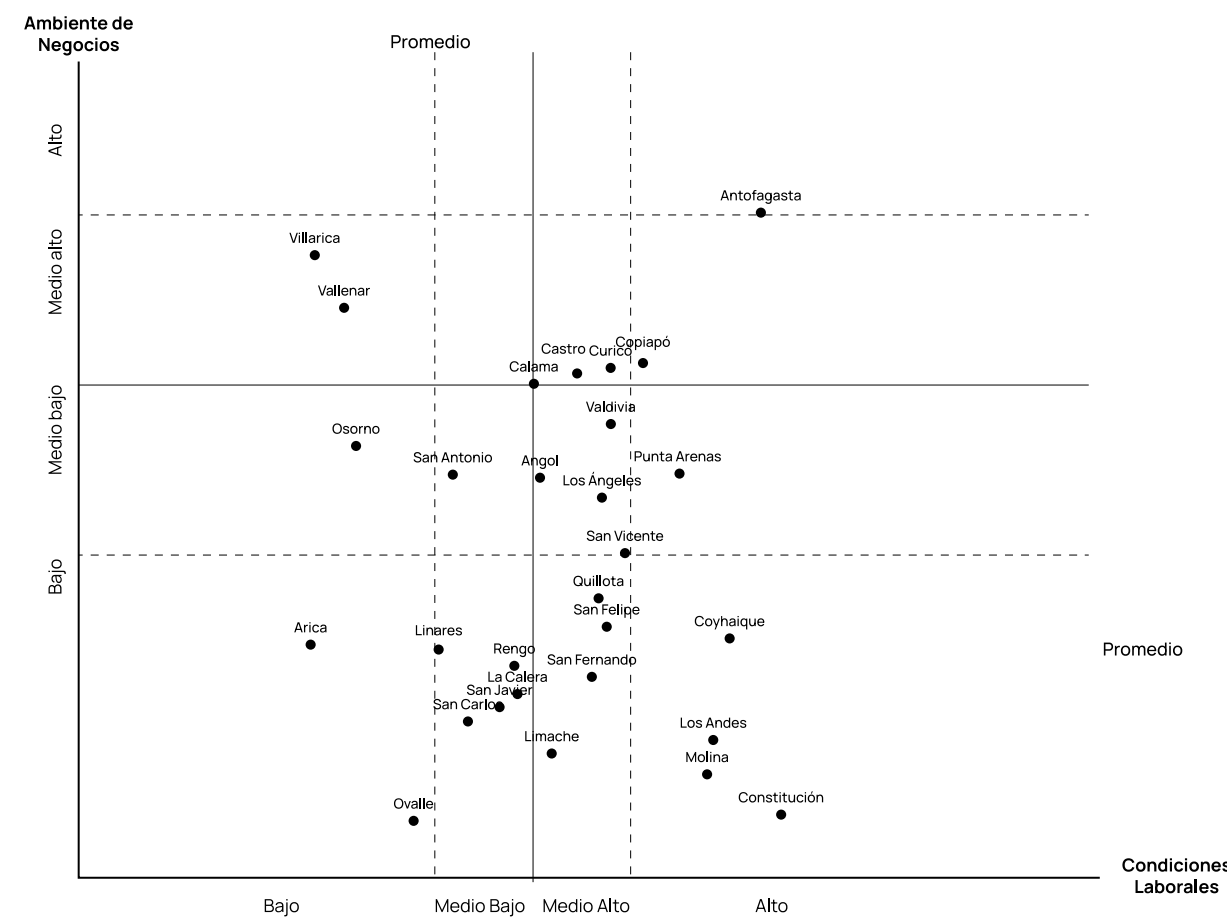
Respecto a los Gráficos 7 y 8, que combinan Ambiente de negocios con Condiciones laborales, muestran una mayor dispersión entre comunas en 2025 respecto a 2015. No cambia sustantivamente la concentración de municipios bajo el promedio en ninguna de las dos dimensiones; no obstante, se interpreta un mayor distanciamiento en la brecha entre las ciudades intermedias, particularmente en el área de Condiciones laborales.

El marcado contraste observado en 2015 entre Antofagasta y Ovalle se mantiene vigente para el año 2025. En este escenario, Antofagasta continúa liderando las ciudades intermedias con un nivel alto en ambas dimensiones, mientras que Ovalle permanece en el extremo opuesto con niveles bajos. Por otra parte, destaca la significativa mejora alcanzada por las comunas de Rengo y Molina, evolución que contrasta directamente con el retroceso experimentado por Copiapó y San Fernando.



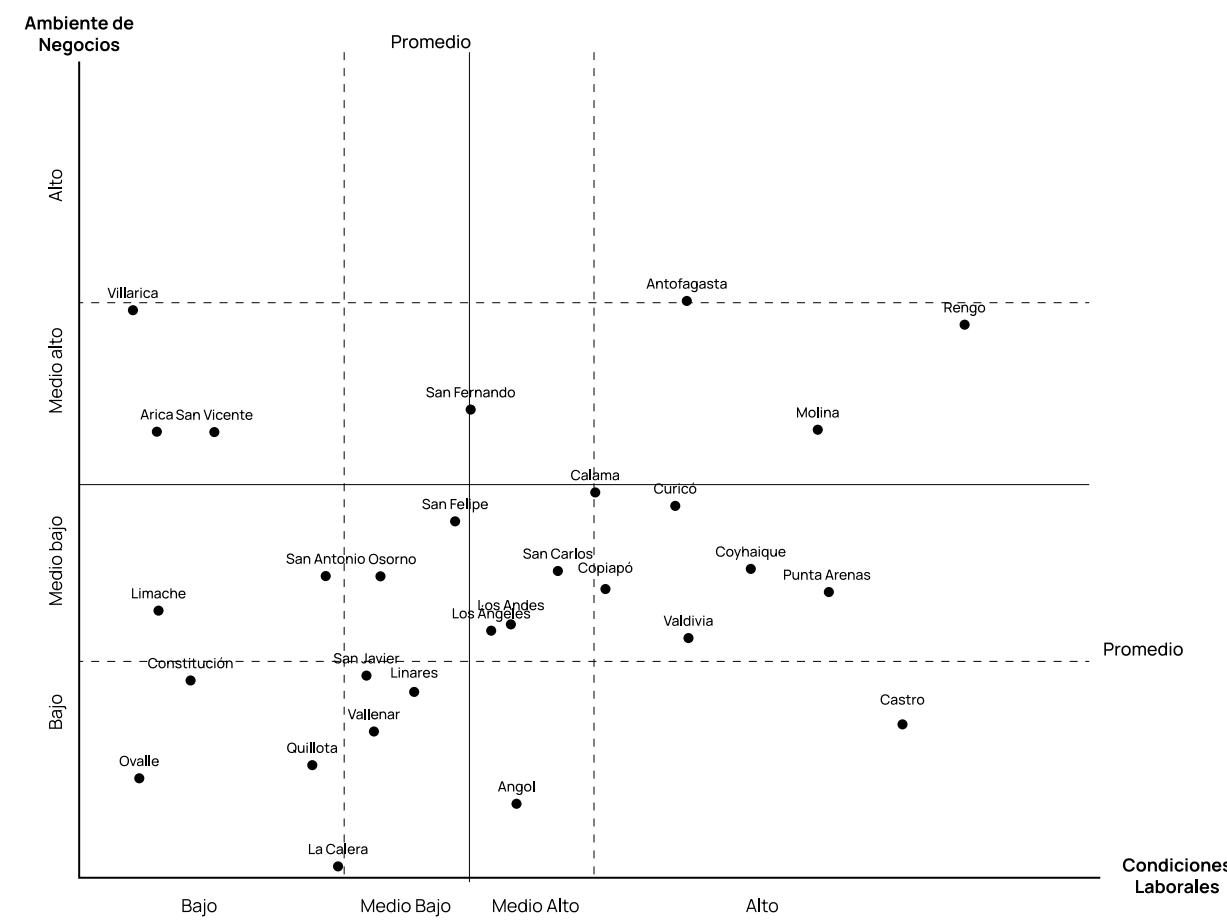
ICVU 2015

[Gráfico 7]: Plano de representación de dimensiones Ambiente de negocios con Condiciones laborales en ciudades intermedias ICVU 2015



ICVU 2025

[Gráfico 8]: Plano de representación de dimensiones Ambiente de negocios con Condiciones laborales en ciudades intermedias ICVU 2025



Dimensiones

Condiciones

Socioculturales

con Salud y

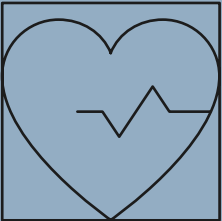
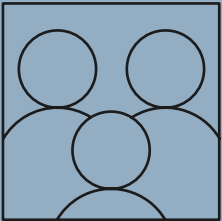
medioambiente en

ciudades intermedias

ICVU 2015 - ICVU 2025

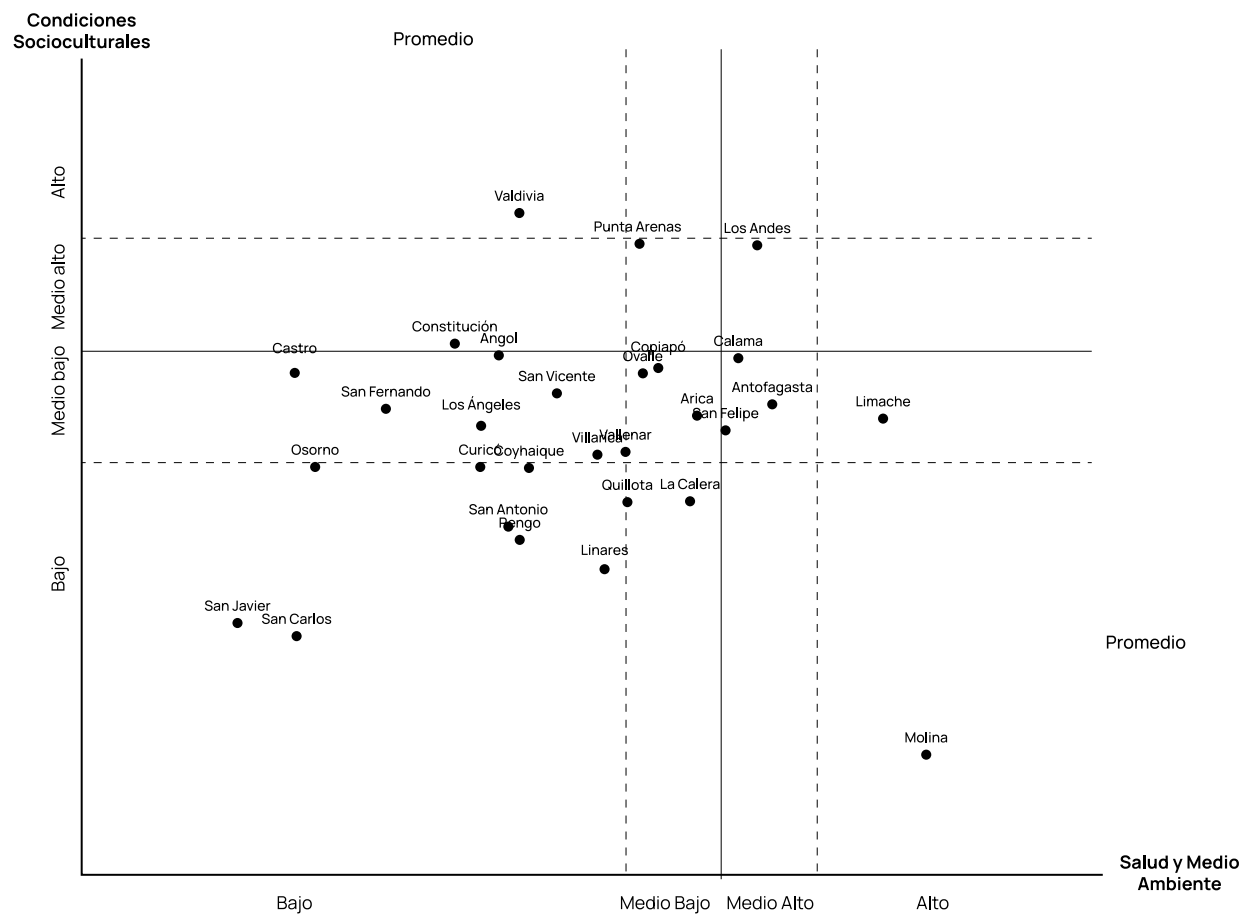
Por último, al comparar los gráficos bidimensionales de Condiciones socioculturales con Salud y medio ambiente (Gráficos 9 y 10), no hay cambios muy significativos en el nivel de dispersión, aunque es levemente mayor para el año 2025. Sin embargo, resulta manifiesto un deterioro superior en la primera dimensión respecto a la segunda para las ciudades intermedias, constatándose en esta última un aumento de la brecha intercomunal.

Resulta significativo que ninguna ciudad intermedia logre combinar un nivel alto de calidad de vida urbana en ambas dimensiones, tanto en 2015 como en 2025. Asimismo, si bien el mayor contraste relativo inicial se registraba entre el mejor posicionamiento de Los Andes y el peor de San Javier, esta última comuna mantiene su condición desfavorable hacia 2025, aunque ahora evidencia una brecha aún más profunda al ser comparada con Limache.



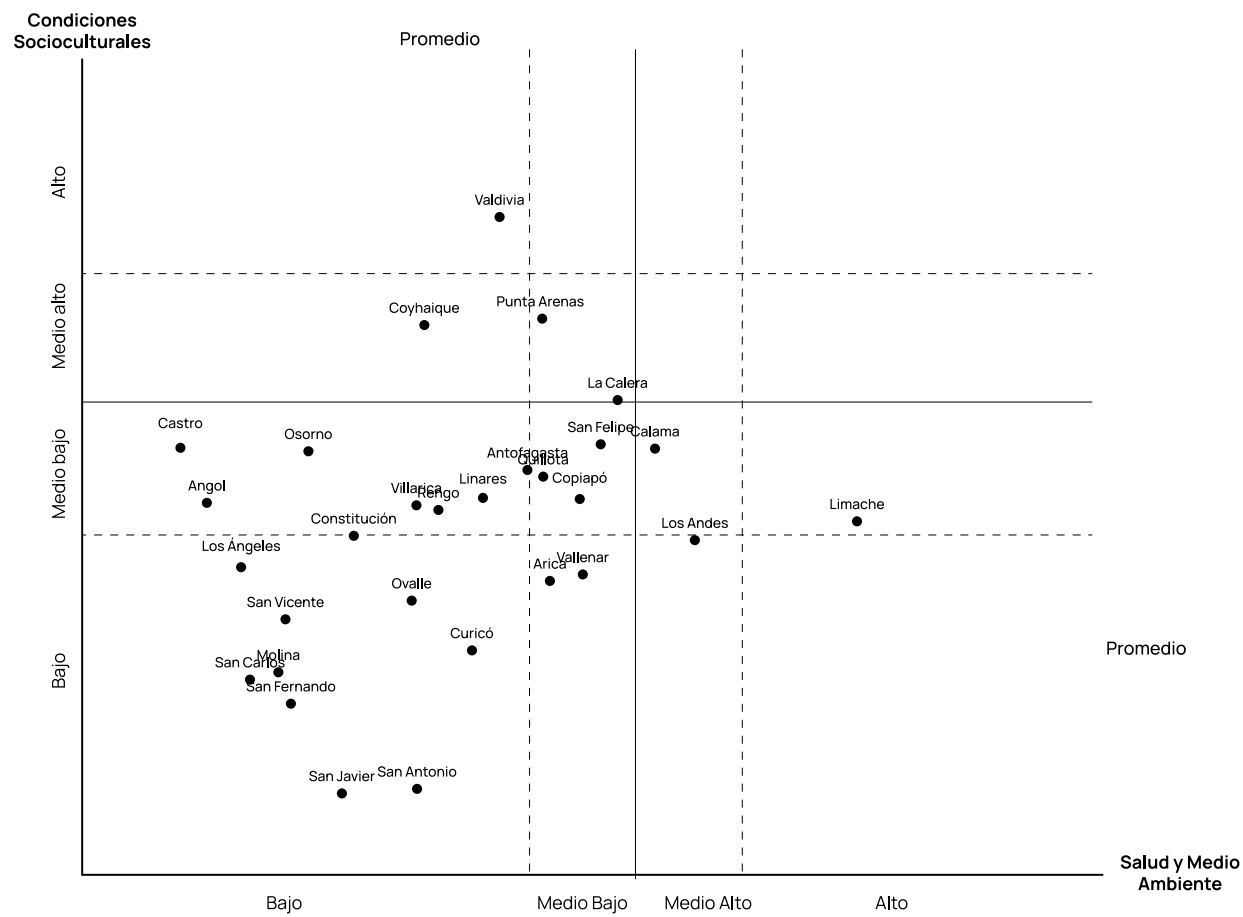
ICVU 2015

[Gráfico 9]: Plano de representación de dimensiones Condiciones socioculturales con Salud y medio ambiente en ciudades intermedias ICVU 2015



ICVU 2025

[Gráfico 10]: Plano de representación de dimensiones Condiciones socioculturales con Salud y medio ambiente en ciudades intermedias ICVU 2025



Dimensiones

Vivienda y entorno

con Conectividad y

movilidad en áreas

metropolitanas

ICVU 2015 - ICVU 2025

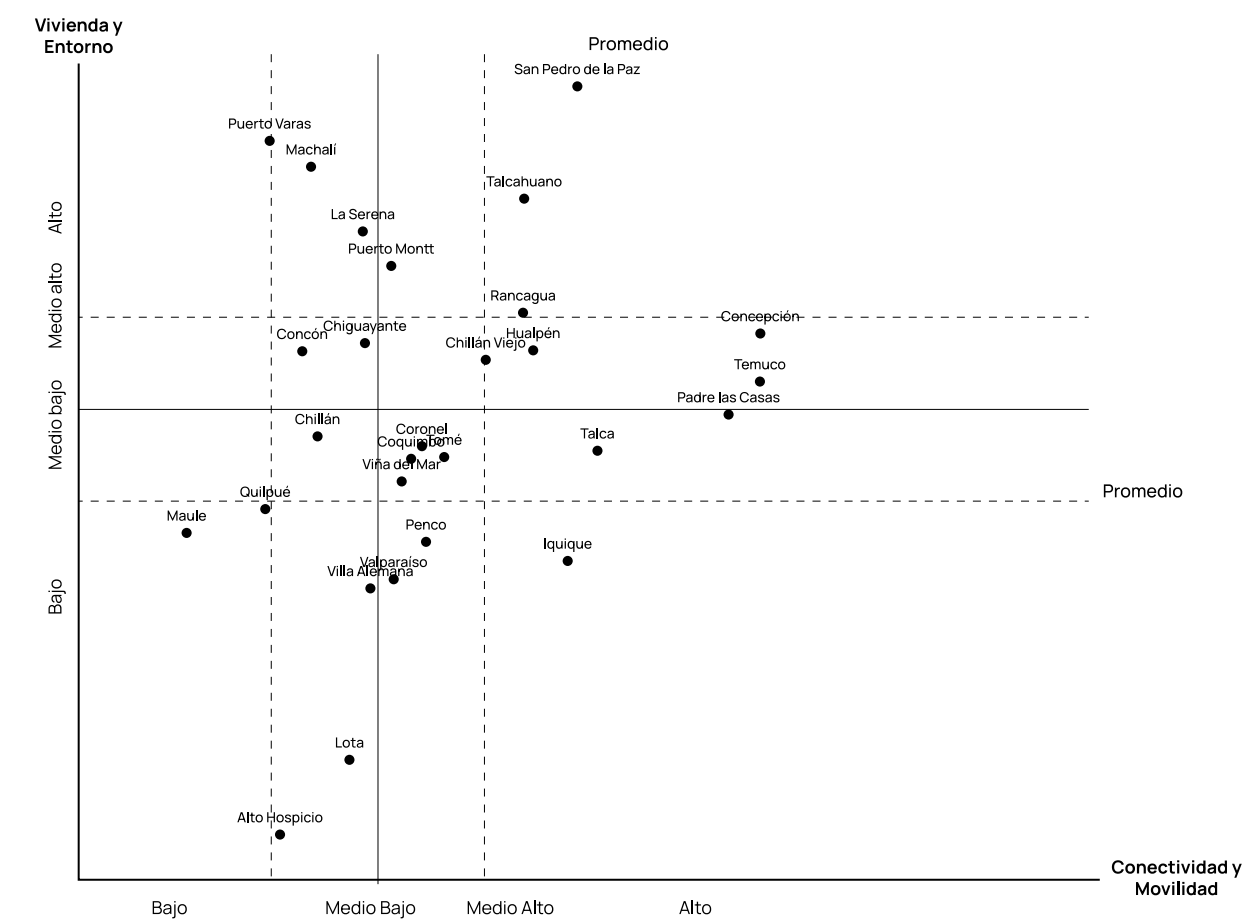
Al comparar los Gráficos 11 y 12 —que vinculan las dimensiones de Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad en áreas metropolitanas— no se observan cambios significativos en la dispersión general del plano. No obstante, es evidente un comportamiento contrapuesto: aumenta de manera importante la cantidad de comunas que empeoran en la segunda dimensión, al mismo tiempo que se incrementan aquellas que mejoran en la primera.

Por otra parte, la máxima brecha registrada en 2015 entre el escenario favorable de Concepción y la situación desfavorable de Alto Hospicio se mantiene inalterable hacia 2025. En este panorama que expresa la evolución de la calidad de vida urbana en una década, destacan especialmente el retroceso experimentado por San Pedro de la Paz y el avance logrado por Maule.



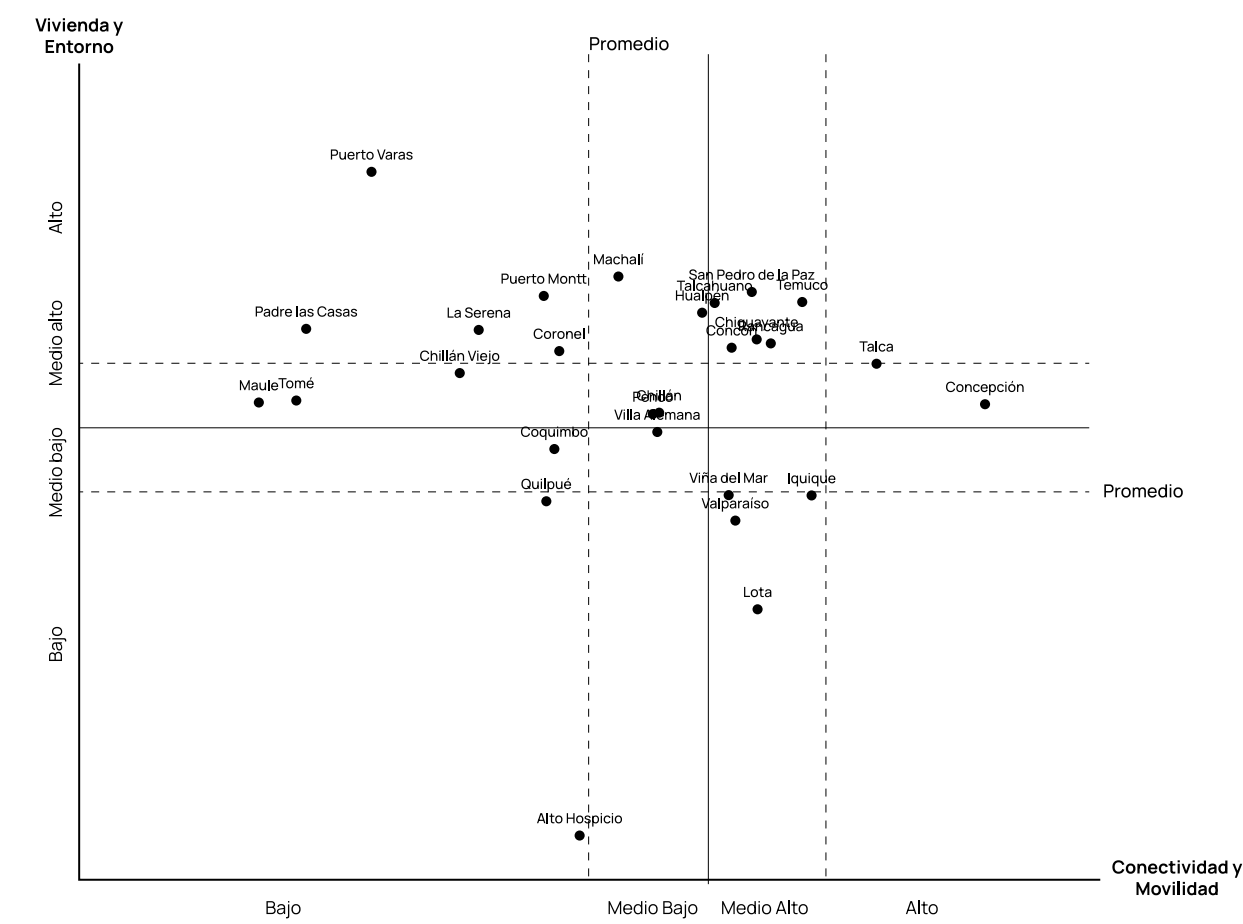
ICVU 2015

[Gráfico 11]: Plano de representación de dimensiones Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad en áreas metropolitanas ICVU 2015



ICVU 2025

[Gráfico 12]: Plano de representación de dimensiones Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad en áreas metropolitanas ICVU 2025

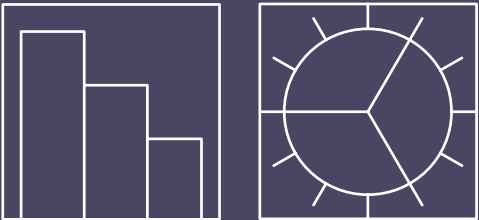


Dimensiones Ambiente de negocios con Condiciones laborales en áreas metropolitanas

ICVU 2015 - ICVU 2025

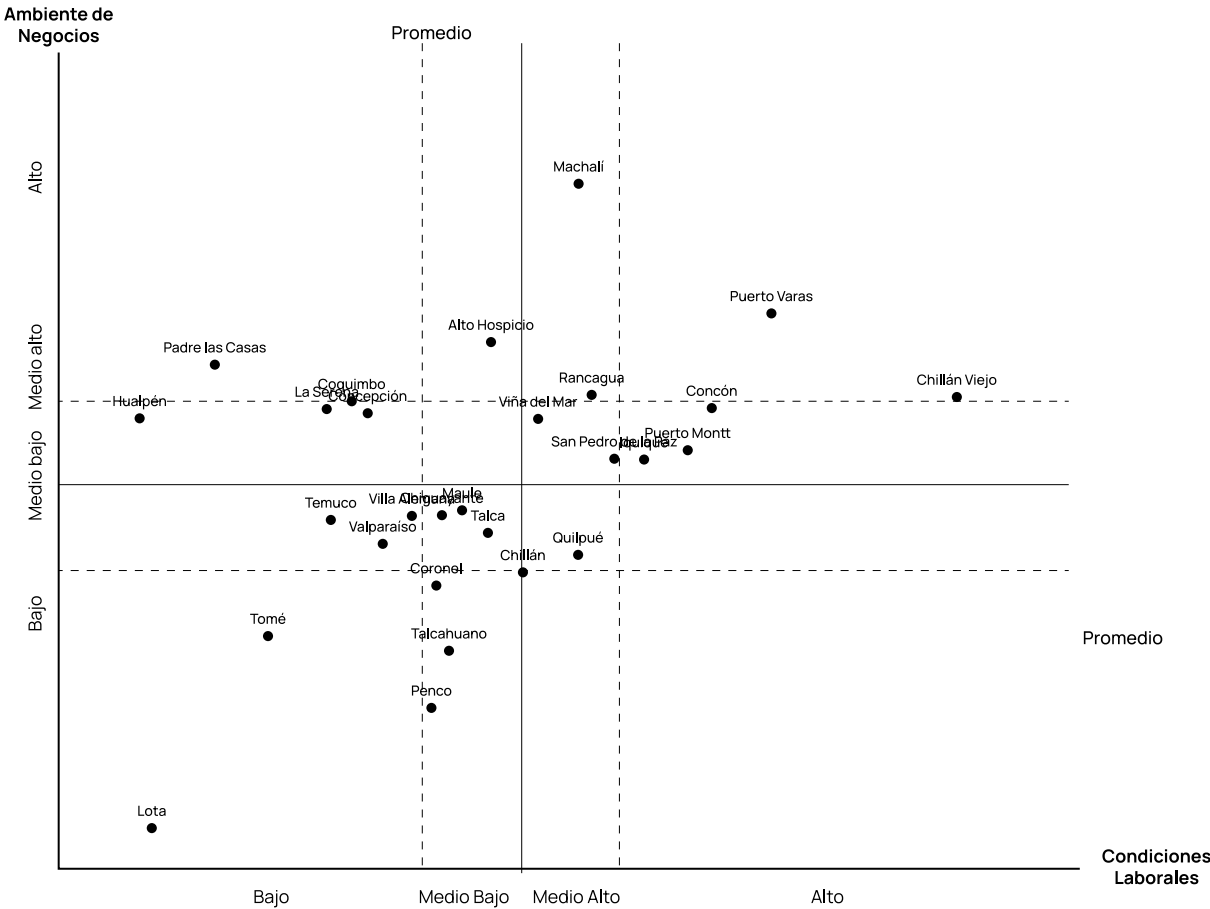
Los Gráficos 13 y 14 comparan los años 2015 y 2025 cruzando las dimensiones de Ambiente de negocios y Condiciones laborales. En la última década, se constata una leve tendencia hacia una menor dispersión en el plano. Además, se observa una disminución de las comunas que superan el promedio en Ambiente de negocios, evidenciando un retroceso en la calidad de vida urbana, mientras que la distribución de Condiciones laborales se mantiene estable.

En 2015, la mayor brecha en estas dimensiones la protagonizaban Puerto Varas y Lota: la primera destacaba con niveles altos en ambos aspectos, mientras que la segunda registraba niveles bajos en ambos. Actualmente, Lota sigue siendo la comuna más rezagada de las áreas metropolitanas, pero el mayor contraste actual lo marca frente a Concón que lidera en este tipo de comunas.



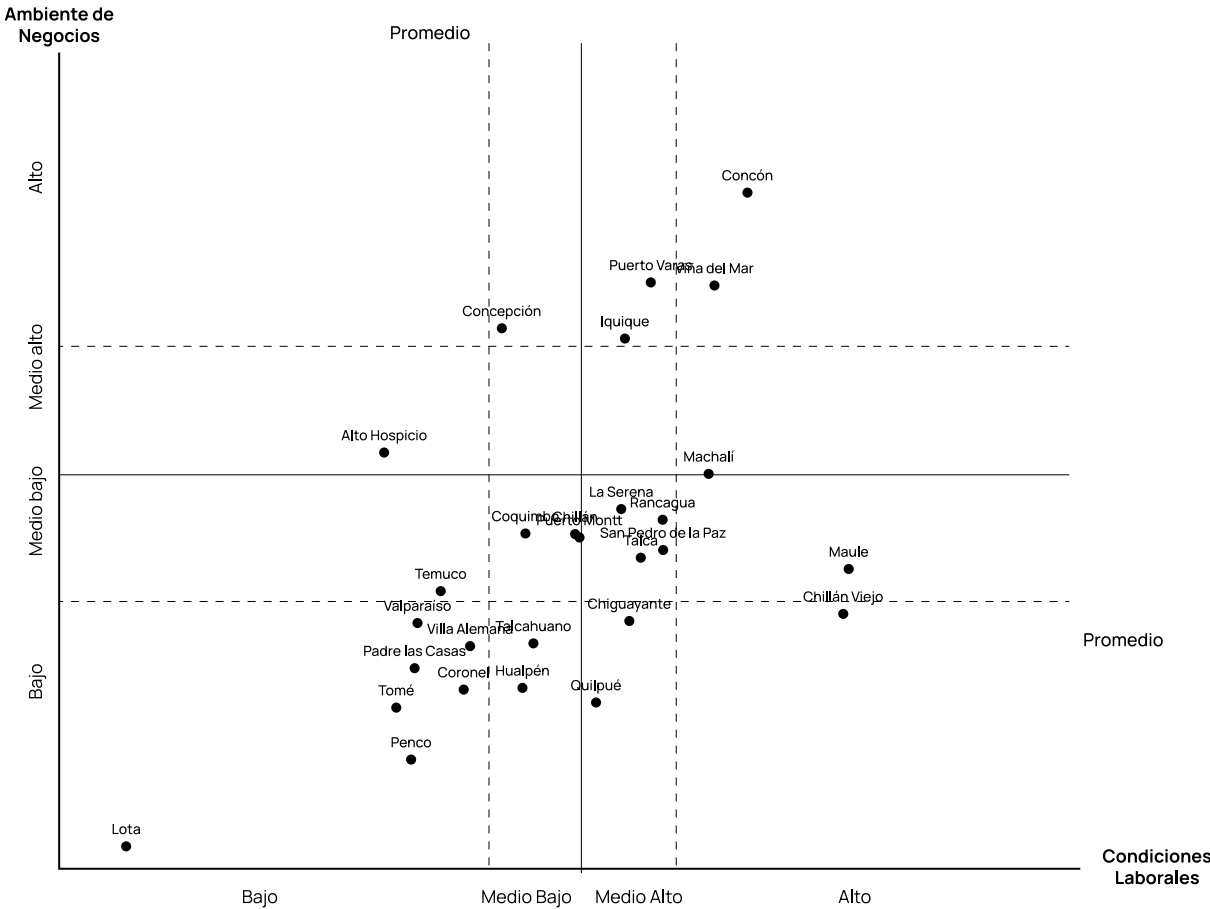
ICVU 2015

[Gráfico 13]: Plano de representación de dimensiones Ambiente de negocios con Condiciones laborales en áreas metropolitanas ICVU 2015



ICVU 2025

[Gráfico 14]: Plano de representación de dimensiones Ambiente de negocios con Condiciones laborales en áreas metropolitanas ICVU 2015

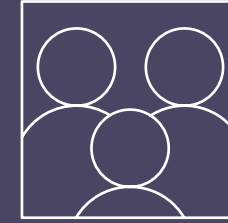


Dimensiones Condiciones Socioculturales con Salud y medioambiente en áreas metropolitanas

ICVU 2015 - ICVU 2025

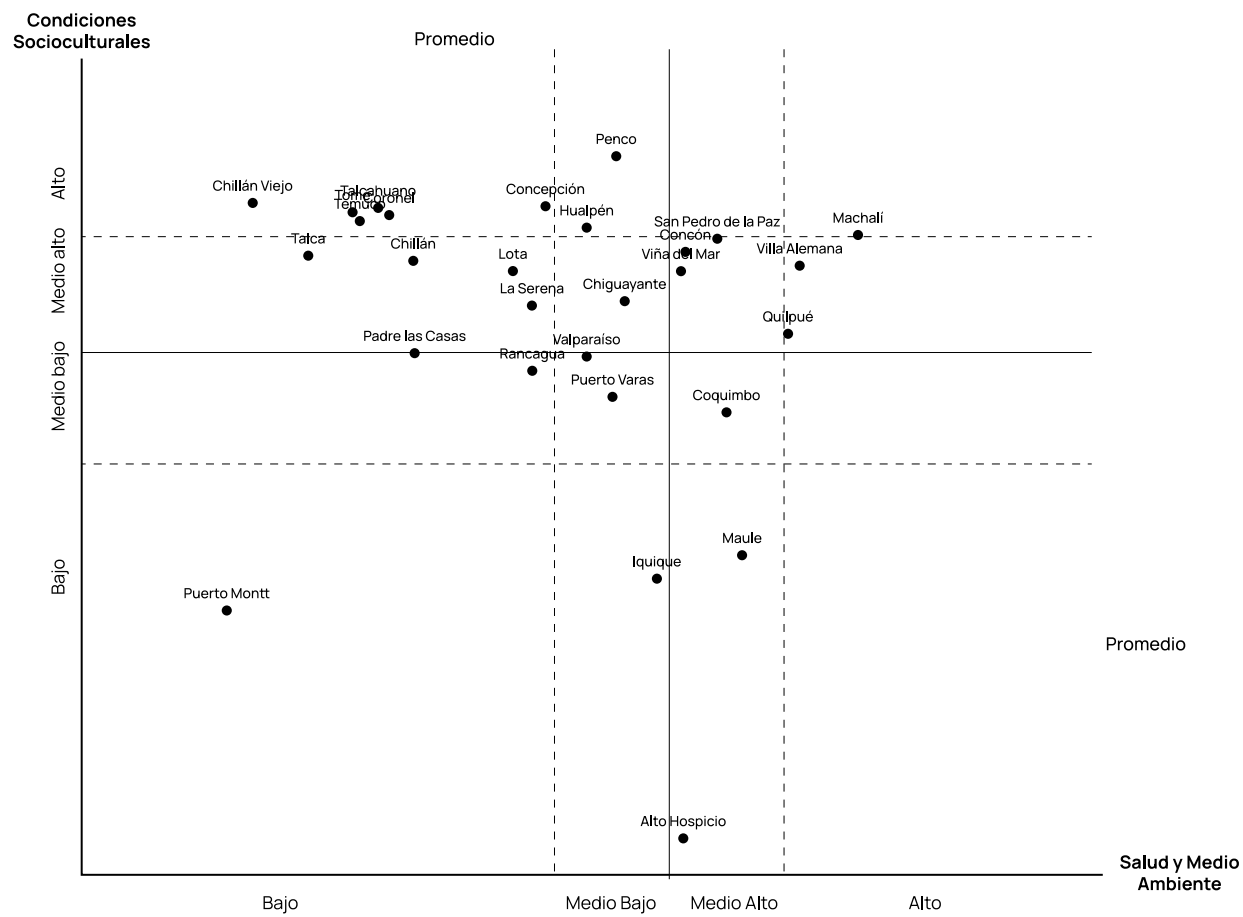
Los Gráficos 15 y 16 contrastan a las comunas de áreas metropolitanas mediante el cruce de las dimensiones Condiciones socioculturales y Salud y medio ambiente. En ellos se advierte que no existen variaciones sustanciales en términos de dispersión, manteniendo estable la cantidad de comunas por sobre y bajo los promedios en ambas dimensiones.

En 2015, la mayor brecha la protagonizaban Machali y Puerto Montt, siendo esta última la única comuna con un nivel bajo en ambas variables. Para el año 2025, Machali se mantiene al liderazgo de este grupo, pero ahora comparte el mayor contraste con Puerto Montt y se suma también la comuna de Alto Hospicio.



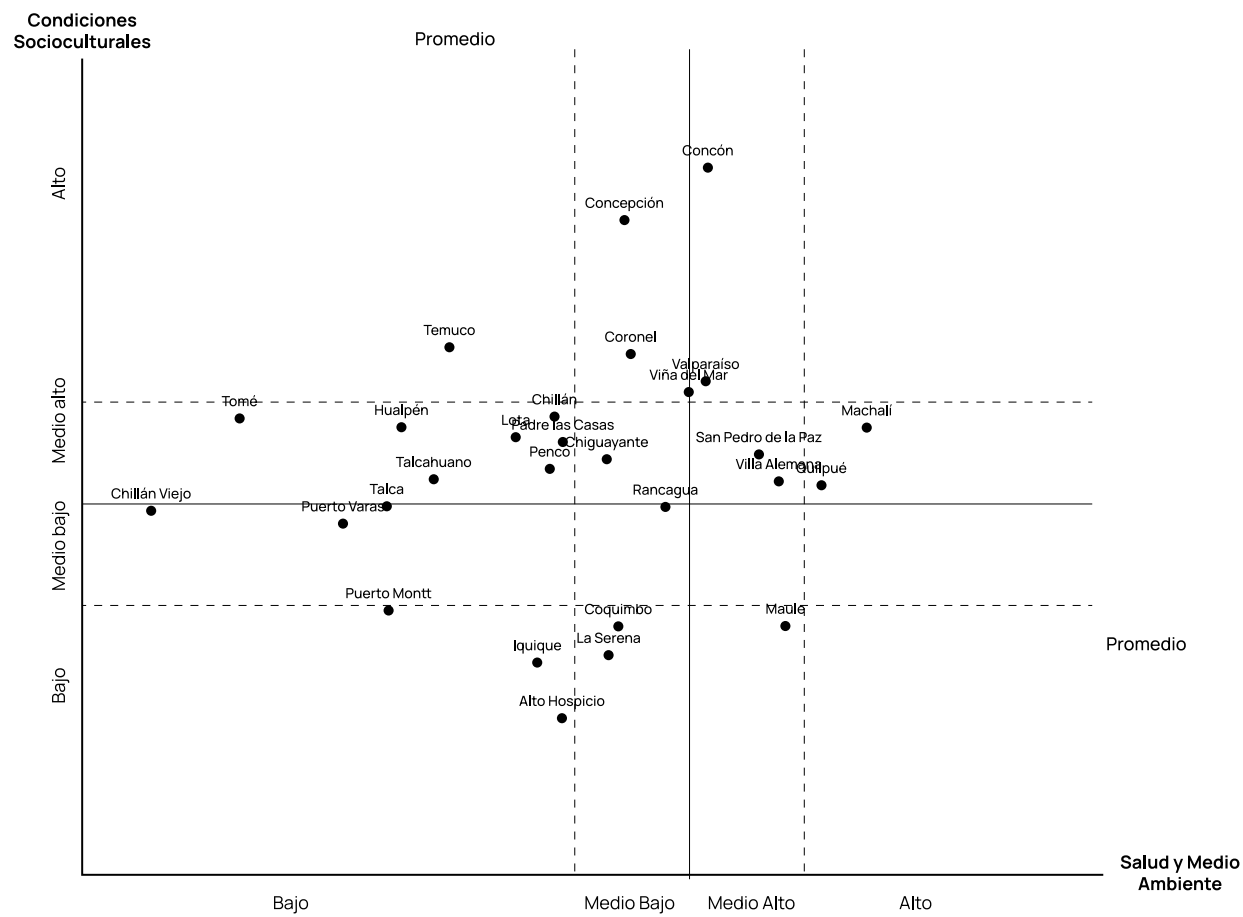
ICVU 2015

[Gráfico 15]: Plano de representación de dimensiones Condiciones Socioculturales con Salud y Medio Ambiente en áreas metropolitanas ICVU 2015



ICVU 2025

[Gráfico 16]: Plano de representación de dimensiones Condiciones Socioculturales con Salud y Medio Ambiente en áreas metropolitanas ICVU 2025



Dimensiones

Vivienda y entorno

con Conectividad y

movilidad en región

metropolitana

ICVU 2015 - ICVU 2025

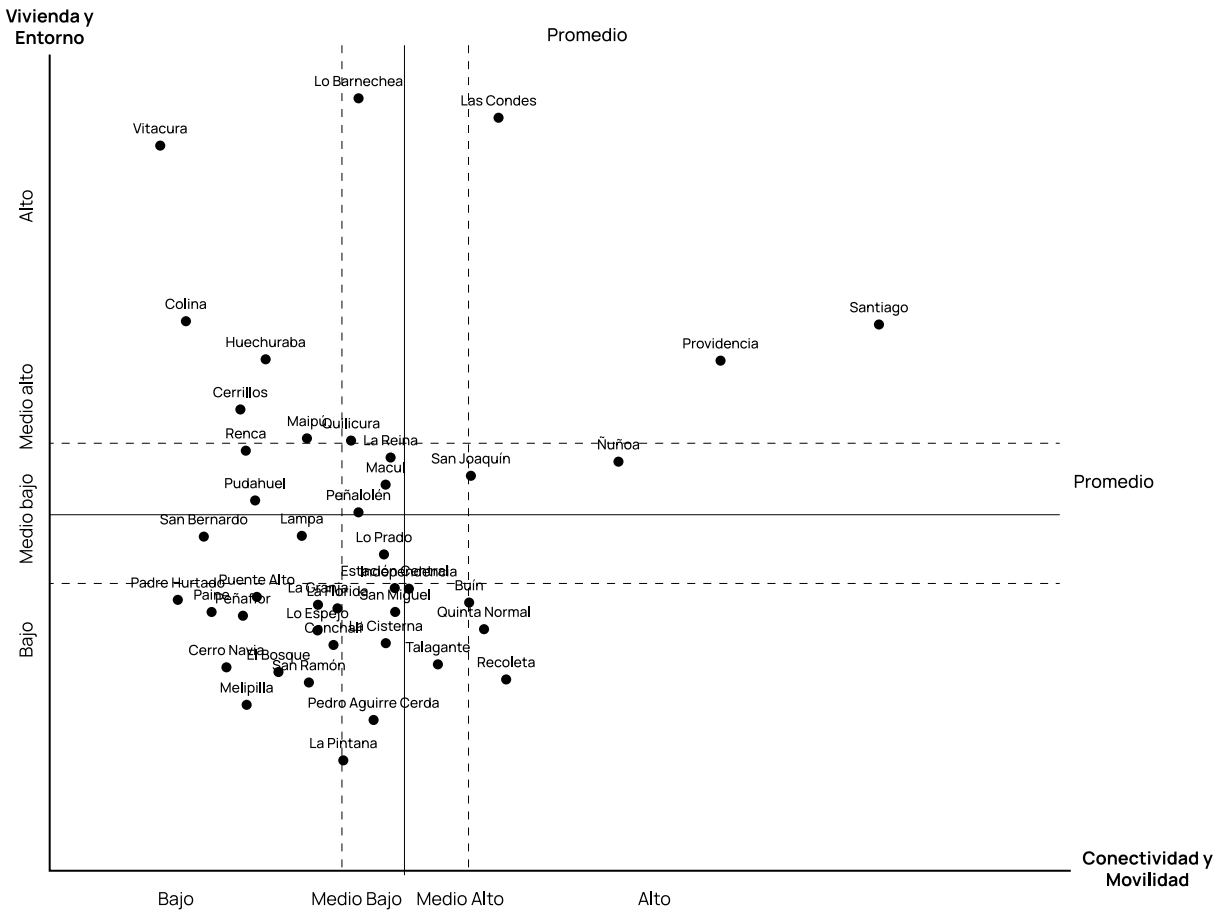
Los Gráficos 17 y 18 muestran el cruce de las dimensiones Vivienda y entorno y Conectividad y movilidad para las comunas de la Región Metropolitana. En términos generales, no se observan cambios sustantivos en la dispersión de los datos al comparar 2015 con 2025; asimismo, la cantidad de comunas por sobre o bajo los promedios en cada dimensión se mantiene estable.

Las variaciones importantes aparecen al analizar los extremos. Mientras que en 2015 Santiago lideraba con un nivel alto en ambas dimensiones y Melipilla registraba la posición más baja, para 2025 el panorama cambia: Las Condes pasa a encabezar la región, mientras que San Ramón obtiene los peores resultados. Finalmente, destaca el marcado retroceso de la comuna de Santiago, la cual cae a un nivel bajo, especialmente en la dimensión Vivienda y entorno.



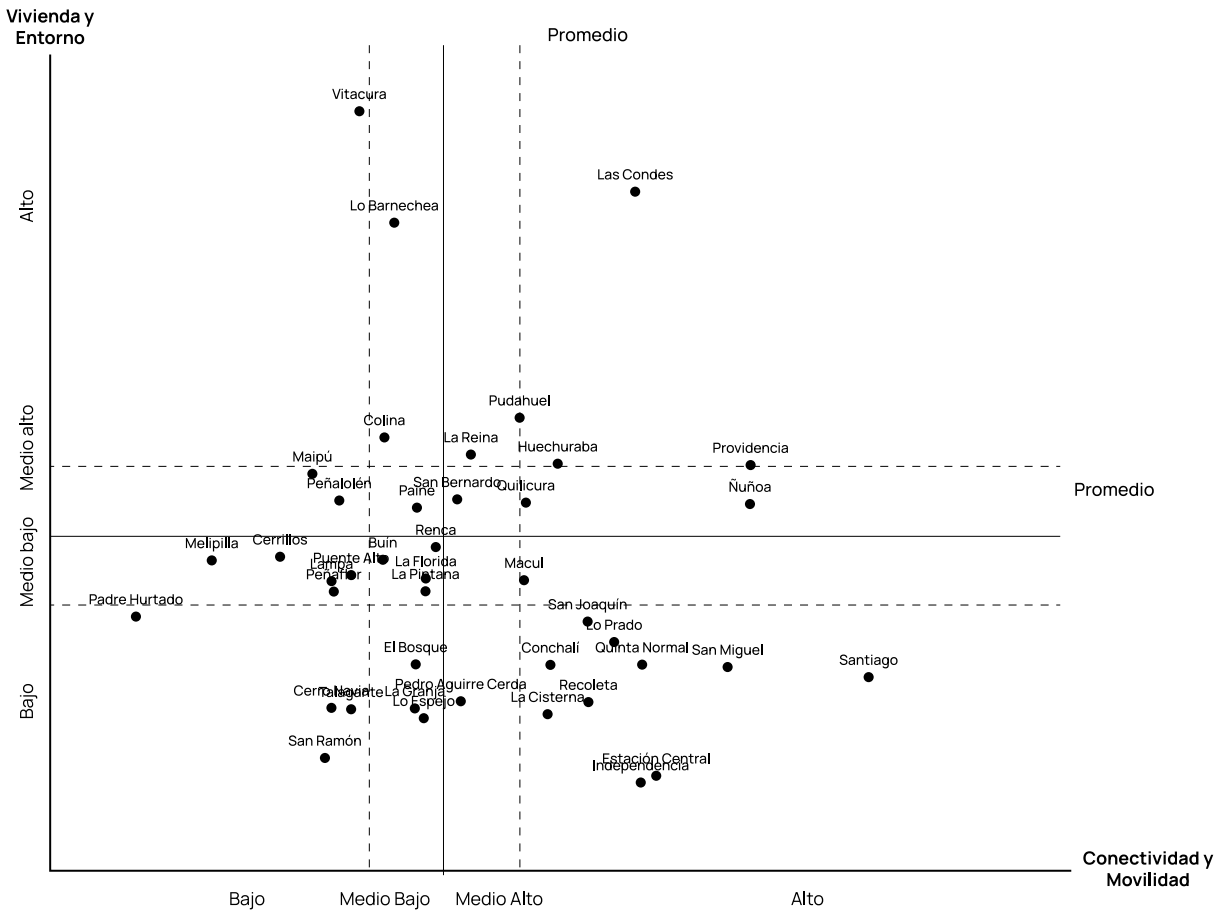
ICVU 2015

[Gráfico 17]: Plano de representación de dimensiones Vivienda y Entorno con Conectividad y Movilidad en región metropolitana ICVU 2015



ICVU 2025

[Gráfico 18]: Plano de representación de dimensiones Vivienda y Entorno con Conectividad y Movilidad en región metropolitana ICVU 2025

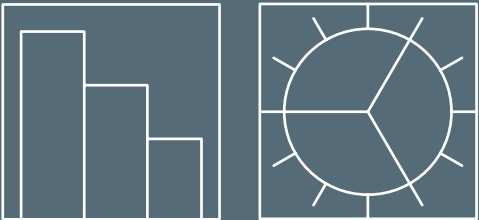


Dimensiones Ambiente de negocios con Condiciones laborales en región metropolitana

ICVU 2015 - ICVU 2025

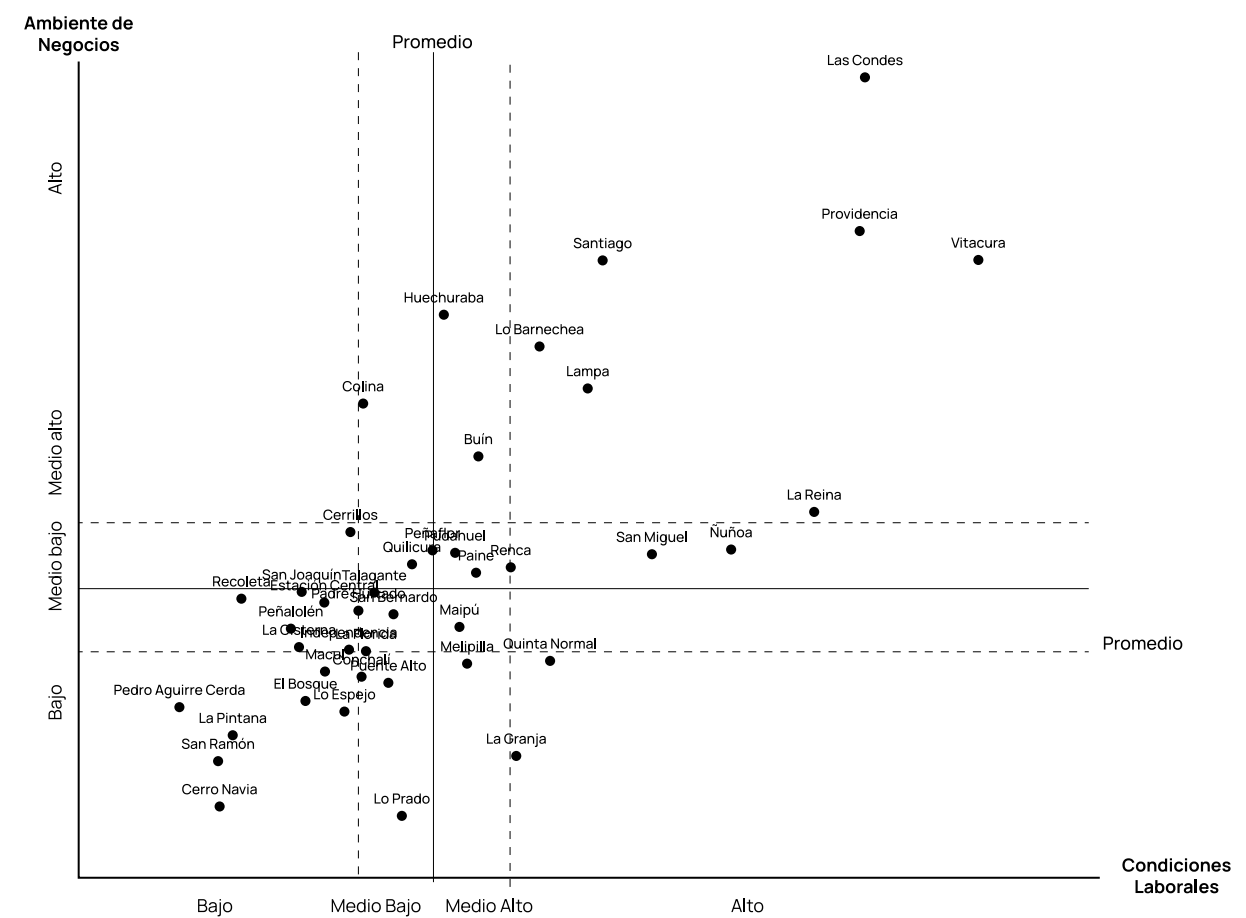
Los Gráficos 19 y 20 muestran el cruce de las dimensiones Ambiente de negocios y Condiciones laborales para las comunas de la Región Metropolitana. En ellos se observa que la dispersión en el plano se mantiene inalterable, concentrándose mayoritariamente en dos extremos opuestos (niveles altos o bajos en ambas dimensiones). Este comportamiento evidencia la persistencia de una profunda brecha en la calidad de vida urbana dentro de la región.

En 2015, los contrastes más agudos estaban protagonizados por Las Condes y Vitacura, que lideraban la región con niveles altos en ambas dimensiones, frente a Cerro Navia, Pedro Aguirre Cerda, La Pintana y San Ramón, situadas en el extremo inferior. Una década después, aunque Las Condes y Vitacura mantienen su posición de liderazgo, la brecha más severa se concentra esta vez con las comunas de Cerro Navia y Lo Prado.



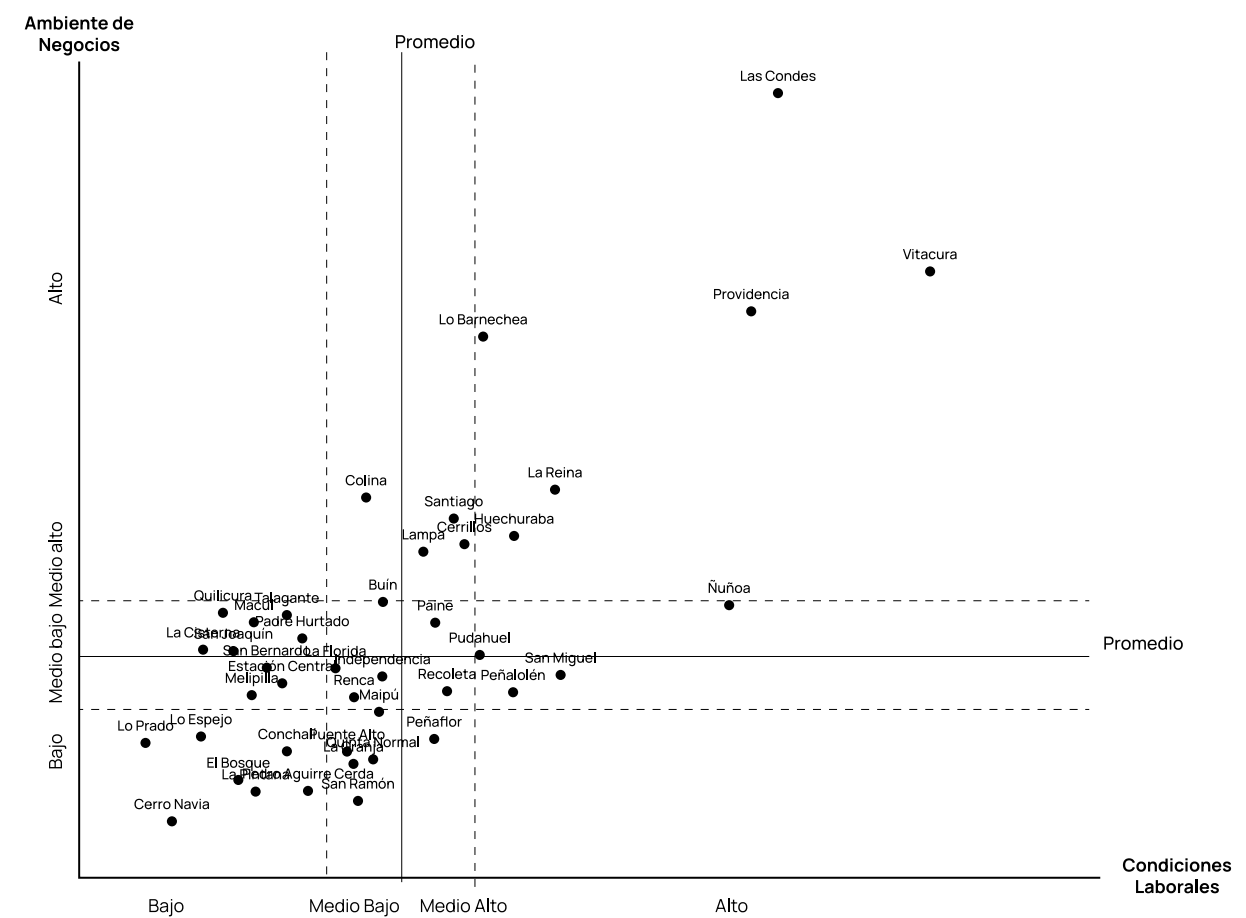
ICVU 2015

[Gráfico 19]: Plano de representación de dimensiones Ambiente de Negocios con Condiciones Laborales en región metropolitana ICVU 2015



ICVU 2025

[Gráfico 20]: Plano de representación de dimensiones Ambiente de Negocios con Condiciones Laborales en región metropolitana ICVU 2025



Dimensiones

Condiciones

Socioculturales

con Salud y

medioambiente en

región metropolitana

ICVU 2015 - ICVU 2025

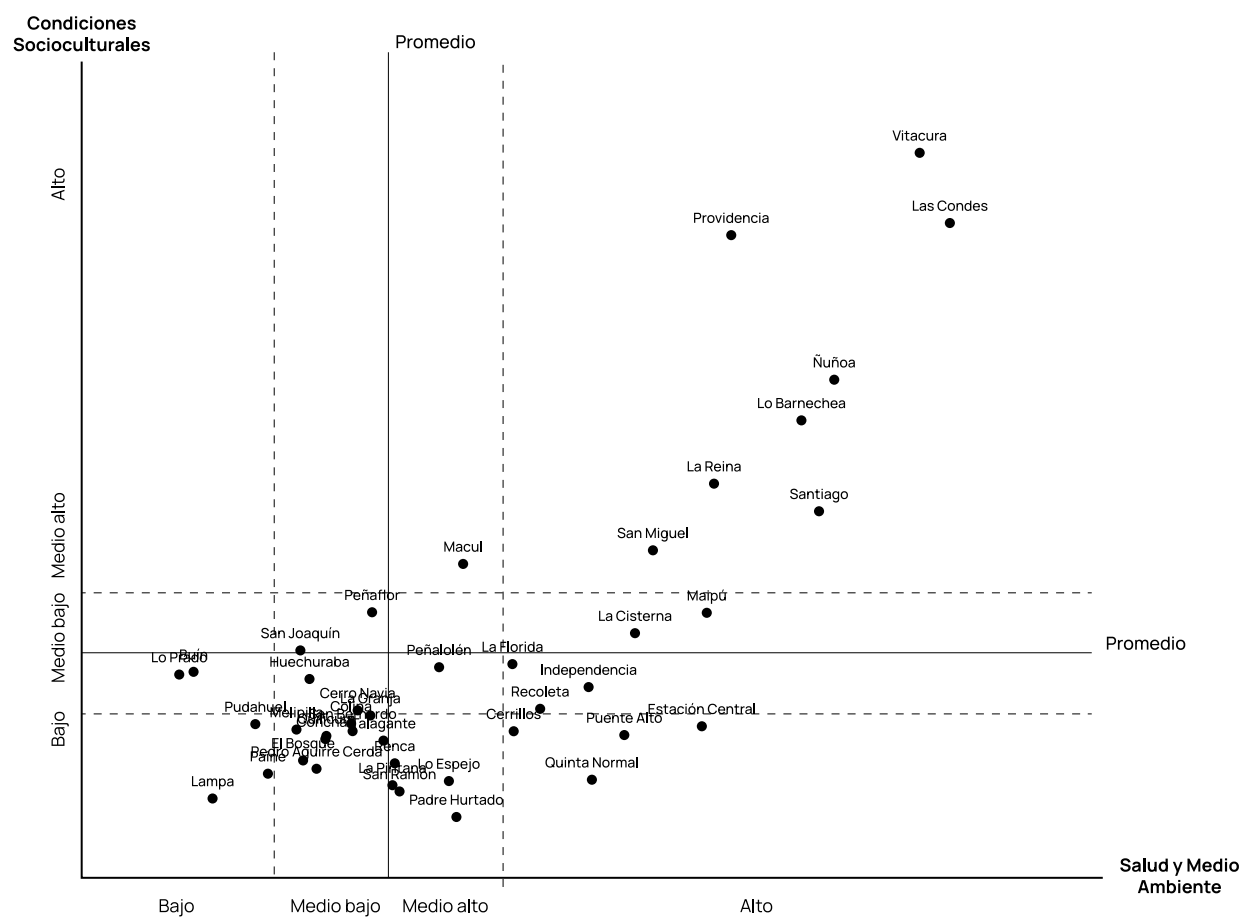
Los Gráficos 21 y 22 muestran el cruce de las dimensiones Condiciones socioculturales y Salud y medio ambiente para las comunas de la Región Metropolitana. Al comparar ambos períodos, se constata que la dispersión se mantiene inalterable, concentrándose mayoritariamente en dos extremos opuestos (niveles altos o bajos en ambas dimensiones). Este comportamiento evidencia la persistencia de una profunda brecha en la calidad de vida urbana dentro de la región.

En 2015, el liderazgo de Vitacura, Las Condes y Providencia contrastaba fuertemente con Lampa y Paine, comunas que registraban niveles bajos en ambas variables. Una década después, si bien las comunas líderes mantienen su posición, el extremo rezagado se reconfigura: Lampa ya no figura en la brecha máxima, y el mayor contraste frente al grupo líder lo concentran ahora Paine, Melipilla, Lo Espejo y Pudahuel.



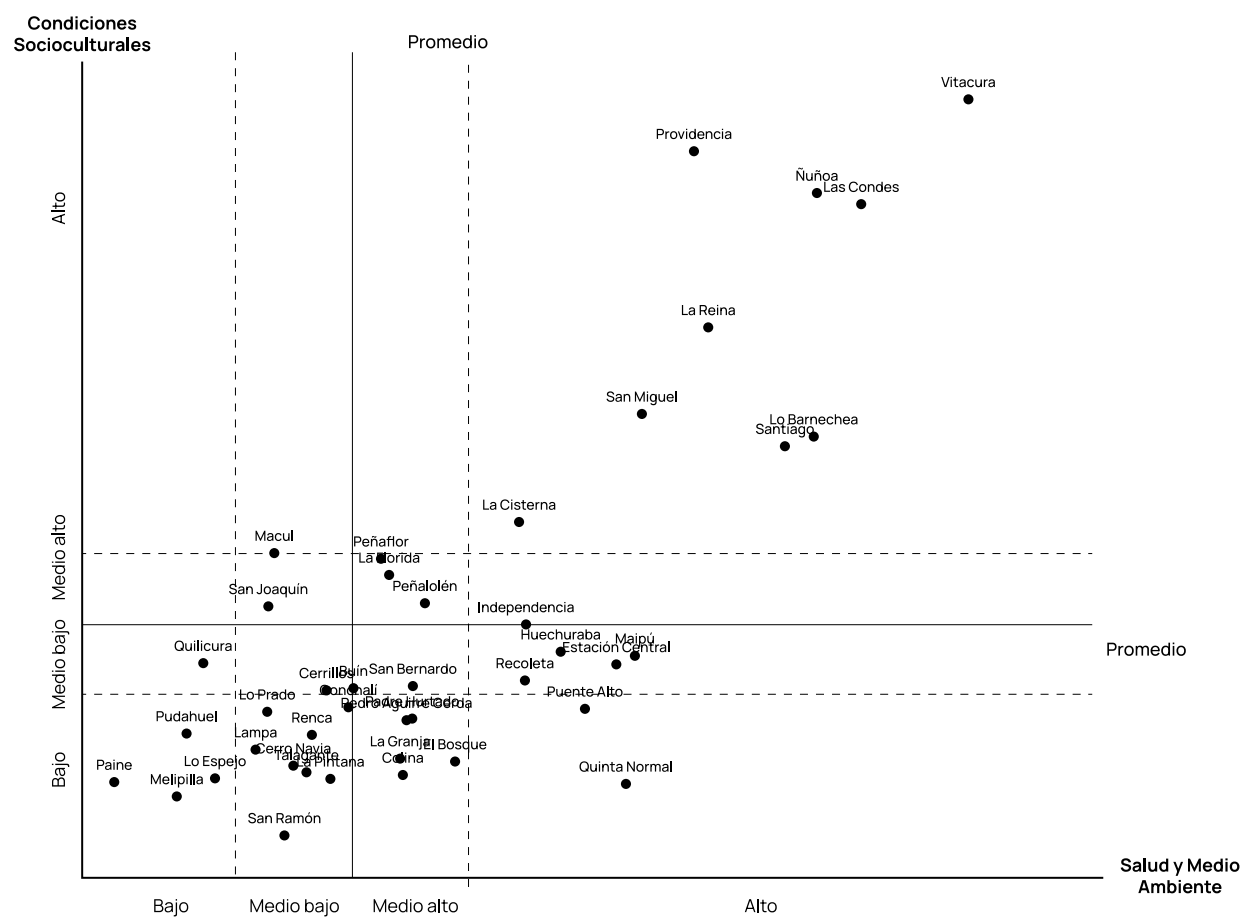
ICVU 2015

[Gráfico 21]: Plano de representación de dimensiones Condiciones Socioculturales con Salud y Medio Ambiente en región metropolitana ICVU 2015



ICVU 2025

[Gráfico 22]: Plano de representación de dimensiones Condiciones Socioculturales con Salud y Medio Ambiente en región metropolitana ICVU 2025



Así entonces, las comunas que más avanzaron, considerando el promedio de las seis dimensiones involucradas en los tres planos bidimensionales, se presentan en la Tabla 10 las comunas con mayor avance neto.

[Tabla 10]: Comunas con mayor avance entre el ICVU 2015 e ICVU 2025 en promedio.

Comuna	Tipo	Cambio 2015-2025
Rengo	Ciudad intermedia	+9,3
Concón	Área metropolitana	+4,9
Coyhaique	Ciudad intermedia	+4,8
Vitacura	Región Metropolitana	+4,7
Ñuñoa	Región Metropolitana	+4,0
Pedro Aguirre Cerda	Región Metropolitana	+3,9
San Bernardo	Región Metropolitana	+3,7
Huechuraba	Región Metropolitana	+3,7
Peñalolén	Región Metropolitana	+3,4
San Javier	Ciudad intermedia	+3,3

La comuna de Rengo aparece como el caso más claro de avance transversal, porque mejora especialmente en el plano bidimensional de Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad, así como el plano bidimensional de Ambiente de negocios y Condiciones laborales. Por su parte, las comunas de Concón, Coyhaique y Vitacura también muestran avances relevantes, aunque por razones distintas, ya que la primera destaca en sus avances en el plano bidimensional de Condiciones socioculturales y Salud y medioambiente, la segunda en el plano bidimensional de Vivienda y entorno y Conectividad y movilidad, mientras que la tercera en el plano bidimensional de Vivien-

da y entorno y Conectividad y movilidad. En síntesis, la Tabla 11 presenta las comunas que más avanzaron al comparar en cada uno de los planos bidimensionales considerando las diferentes tipologías de comunas.

[Tabla 11]: Comunas con mayor avance entre el ICVU 2015 e ICVU 2025 en el plano bidimensional.

Plano bidimensional	Comunas que más avanzan
Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad	Pudahuel, Vitacura, Rengo, Paine, San Bernardo
Ambiente de negocios y Condiciones laborales	Rengo, Molina, San Carlos, Peñalolén, Cerrillos
Condiciones socioculturales y Salud y medioambiente	Huechuraba, Concón, Coronel, Puerto Montt, Ñuñoa

Considerando el promedio de las seis dimensiones involucradas en los tres planos bidimensionales, las comunas con mayor retroceso neto son las que se presentan en la Tabla 12. Estos retrocesos no se concentran en una sola tipología de comuna, ya que hay caídas importantes tanto en áreas metropolitanas como en ciudades intermedias y comunas de la Región Metropolitana.

[Tabla 12]: Comunas con mayor retroceso entre el ICVU 2015 e ICVU 2025 en promedio.

Comuna	Tipo	Cambio 2015-2025
Chillán Viejo	Área metropolitana	-7,5
Santiago	Región Metropolitana	-6,1
San Vicente	Ciudad intermedia	-6,1
Puerto Varas	Área metropolitana	-4,5
Alto Hospicio	Área metropolitana	-3,9
Antofagasta	Ciudad intermedia	-3,7
Angol	Ciudad intermedia	-3,7
Constitución	Ciudad intermedia	-3,6
Vallenar	Ciudad intermedia	-3,3
Tomé	Área metropolitana	-3,1

En particular, la comuna de Chillán Viejo retrocede de manera transversal, especialmente en el plano bidimensional de Ambiente de negocios y Condiciones laborales y en el de Condiciones socioculturales y Salud y medioambiente. Por su parte, la comuna de Santiago muestra una caída fuerte en el plano bidimensional de Ambiente de negocios y Condiciones laborales y también en el de Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad. Y, en el caso de la comuna de San Vicente, retrocede principalmente en Condiciones socioculturales y Salud y medioambiente y Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad. El resto de las comunas como se expresa en la Tabla 13, tuvieron retrocesos en alguno de los tres planos bidimensionales.

[Tabla 13]: Comunas con mayor retroceso entre el ICVU 2015 e ICVU 2025 en el plano bidimensional.

Plano bidimensional	Comunas que más retroceden
Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad	Padre Las Casas, Santiago, Vallenar, San Vicente, Copiapó
Ambiente de negocios y Condiciones laborales	Santiago, Chillán Viejo, Machalí, Alto Hospicio, Lampa
Condiciones socioculturales y Salud y medioambiente	Molina, San Vicente, Angol, Chillán Viejo, Ovalle

En síntesis

La comparación de los planos bidimensionales ICVU 2015 e ICVU 2025 muestra que las brechas entre comunas no evolucionan de manera uniforme. En el plano bidimensional de Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad se observa una mejora promedio, pero acompañada de una mayor dispersión, lo que sugiere que el avance no implica necesariamente una integración equilibrada entre condiciones residenciales y accesibilidad urbana. En cambio, en el plano bidimensional Ambiente de negocios con Condiciones laborales se registra un deterioro promedio, con persistencia de una estructura territorial altamente desigual, especialmente en la Región Metropolitana. Finalmente, en el plano bidimensional Condiciones socioculturales con Salud y medioambiente, se evidencia una leve caída promedio y un aumento de la dispersión, dando cuenta de una mayor diferenciación entre comunas con ventajas acumuladas y comunas con rezagos persistentes.

En términos de avance, destacan Rengo, Concón, Coyhaique, Vitacura y Ñuñoa, aunque con perfiles distintos según el plano analizado. Rengo representa el caso más claro de mejora transversal, mientras que Concón y Huechuraba destacan especialmente en la relación Condiciones socioculturales con Salud y medioambiente. Por el contrario, los mayores retrocesos se observan en Chillán Viejo, Santiago, San Vicente, Puerto Varas y Alto Hospicio. Estos casos evidencian que el deterioro puede producirse tanto en comunas metropolitanas consolidadas como en ciudades intermedias, reforzando la necesidad y valor de comple-

mentar el análisis de las brechas no solo por ranking general, sino también por combinación de dimensiones como se ha efectuado en este apartado.



Conclusiones

El ICVU 2025 permite comparar la evolución de la calidad de vida urbana de 99 comunas del país, utilizando la misma estructura de 36 variables y seis dimensiones para recalcular el año 2015. Esta comparación muestra un resultado mixto: existe una leve mejora agregada respecto de 2015, pero no un cierre estructural de brechas. En 2025, 27 comunas se ubican sobre el promedio —13 en nivel alto y 14 en nivel medio alto—, mientras 72 comunas permanecen bajo el promedio —33 en nivel medio bajo y 39 en nivel bajo—. En la década, 67 comunas mantuvieron su nivel, 14 mejoraron y 18 disminuyeron, por lo que el cambio en la calidad de vida urbana no fue masivo, pero sí relevante en términos de desigualdad urbana acumulada.

La principal conclusión es que la calidad de vida urbana no evolucionó de manera homogénea entre tipos de ciudad. Las ciudades intermedias presentan el deterioro más preocupante: 25 de sus 29 comunas se ubican en nivel medio bajo o bajo, y el número de comunas en nivel bajo aumenta de 12 a 18 entre 2015 y 2025. Además, solo 2 ciudades intermedias mejoran de nivel, mientras 10 retroceden. Esto indica que las ciudades intermedias están enfrentando un rezago relativo más marcado que las comunas metropolitanas, especialmente en las dimensiones de Conectividad y movilidad, Condiciones laborales y Condiciones socioculturales. En contraste, las comunas de áreas metropolitanas fuera de la Región Metropolitana presentan un desempeño intermedio: 5 mejoran, 6 retroceden y 17 mantienen su nivel, pero 75% permanece bajo el promedio. La Región Metropolitana muestra una mejora relativa, con 16 comunas sobre el promedio en 2025 frente a 12 en 2015; sin embargo, esta mejora convive con una fuerte persistencia de desigualdades inter-

nas, donde comunas históricamente altas mantienen su posición y comunas históricamente bajas siguen rezagadas.

Por dimensión, la comparación muestra que la dimensión de Conectividad y movilidad es el principal factor crítico: explica la disminución de nivel en 14 de las 18 comunas que retroceden. También aparecen como dimensiones relevantes el Ambiente de negocios y las Condiciones socioculturales, ambas presentes en 8 de las 18 comunas que bajan. Esto sugiere que las brechas no se explican solo por vivienda o equipamiento urbano, sino por la combinación entre accesibilidad cotidiana, dinamismo económico local, empleo, cohesión social y condiciones de vulnerabilidad. A la vez, las comunas que mejoran lo hacen principalmente por avances en las dimensiones de Condiciones laborales, Condiciones socioculturales y Vivienda y entorno, lo que refuerza la idea de que las mejoras sostenidas requieren intervenciones integradas y no sectoriales.

El análisis bidimensional confirma esta lectura. La relación entre las dimensiones Vivienda y entorno con Conectividad y movilidad mejora en promedio, pero no reduce brechas: el promedio sube de 52,9 a 56,4, mientras la dispersión aumenta de 5,3 a 5,6. Además, la correlación entre ambas dimensiones pasa de positiva débil en 2015 a negativa débil en 2025, lo que expresa un desacople entre localización residencial, entorno urbano y accesibilidad. En cambio, el plano conformado por las dimensiones Ambiente de negocios y Condiciones laborales cae de 33,5 a 31,8, aunque con menor dispersión, mostrando una brecha estructural persistente.

Y, por otro lado, el plano que conforman la dimensión Condiciones socioculturales con Salud y medioambiente también cae levemente, de 47,1 a 46,2, pero aumenta su dispersión, lo que indica mayor diferenciación entre comunas con ventajas acumuladas y comunas rezagadas. Los mayores avances netos se observan para las comunas de Rengo, Concón, Coyhaique, Vitacura y Ñuñoa; mientras los mayores retrocesos, ocurren en Chillán Viejo, Santiago, San Vicente, Puerto Varas y Alto Hospicio.

Las recomendaciones deben partir de una premisa central: el ICVU no debe leerse como una evaluación directa de gestión municipal, sino como una medición relativa de condiciones urbanas, sociales, económicas y ambientales. Por lo mismo, disminuir brechas requiere acción multinivel y no solo municipal. La primera prioridad entonces debiera ser una estrategia diferenciada para ciudades intermedias, porque allí se concentra el retroceso más sistemático. Esto implica focalizar inversión pública en capitales regionales y comunas intermedias que bajaron de nivel, especialmente en transporte público, espacio público, servicios urbanos, empleo local y equipamientos sociales.

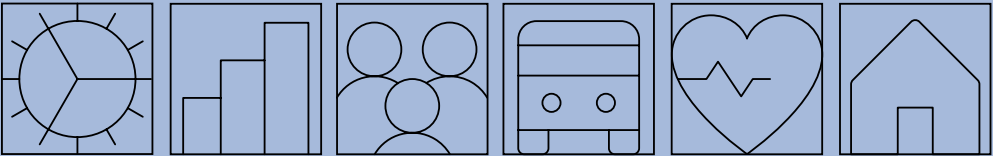
Considerando que las mayores brechas entre comunas se expresan particularmente en algunas dimensiones puntuales, se sugiere en la dimensión de Conectividad y movilidad, la recomendación principal es reforzar el transporte público como modo preferente. Esto exige aumentar frecuencia y regularidad, especialmente en periferias y horas valle; avanzar hacia integración tarifaria real; mejorar seguridad, limpieza e información en tiempo real; y entregar prioridad vial efectiva al transporte público. Pero estas medidas no bastan si no se inte-

gran con planificación urbana: se requiere densificación equilibrada en torno a ejes de transporte, mezcla de usos, límites a la expansión periférica desconectada y autoridades metropolitanas o intercomunales con atribuciones reales para coordinar movilidad y desarrollo urbano.

Por su parte, en las dimensiones de Ambiente de negocios y Condiciones laborales, las brechas deben abordarse fortaleciendo la base económica local. Esto supone estrategias comunales y regionales de atracción de inversiones compatibles con la vocación territorial, simplificación de trámites, ventanillas únicas digitales, reducción de tiempos de otorgamiento de patentes y programas de formalización. También es necesario revisar el financiamiento municipal: el Fondo Común Municipal debe mantener su función redistributiva, pero incorporar incentivos al esfuerzo fiscal y mecanismos de cofinanciamiento asociados a mejoras verificables en gestión, recaudación, inversión urbana y provisión de servicios.

Y, en Condiciones socioculturales, así como en Salud y medioambiente, la recomendación es actuar sobre cohesión social, prevención y vulnerabilidad territorial. Se requiere fortalecer juntas de vecinos y organizaciones comunitarias, impulsar presupuestos participativos vinculantes a escala barrial, activar centros comunitarios, plazas, bibliotecas y recintos deportivos con programación estable, y desplegar estrategias de prevención comunitaria de violencia. En comunas con rezagos persistentes, estas acciones deben vincularse con atención primaria, salud mental, acceso a cultura, infraestructura deportiva, saneamiento, áreas verdes y reducción de exposición ambiental.

Finalmente, la reducción de brechas requiere pasar de políticas sectoriales aisladas a carteras integradas de inversión urbana. El ICVU permite identificar comunas y dimensiones críticas; por tanto, debiera utilizarse como herramienta de priorización territorial para orientar recursos de ministerios, gobiernos regionales, municipios y sector privado. La prioridad no debiera ser solo mejorar el puntaje promedio, sino reducir la dispersión entre comunas, especialmente en aquellas combinaciones donde el análisis muestra mayor desacople en el plano bidimensional.



Listado de variables ICVU 2025

Dimensión	Código	Variable	Descripción	Fuente	Año
Conectividad y movilidad	CM 01	Tiempos de transporte	Tiempo promedio de viaje al trabajo	CASEN/MDS	2024
	CM 02	Costos transporte	Porcentaje de los costos de transporte del hogar en transporte público sobre el ingreso monetario del hogar	CASEN/MDS	2024
	CM 03	Transporte público	Porcentaje de viajes al trabajo hechos en transporte público y en modos activos	CASEN/MDS	2024
	CM 04	Estado vías	Siniestros de tránsito según causas de deficiencias viales por cada 100.000 habitantes	CONASET	2024
	CM 05	Tenencia automóvil	Permisos de circulación por cada 1.000 habitantes	INE	2024
	CM 06	Movilidad ciclovías	Porcentaje de la red de ciclovía existente, planificada, diseñada y ejecutada (porcentaje sobre el total de la red vial urbana)	MTT	2025
Vivienda y entorno	VE 01	Calidad de la vivienda	Porcentaje de metros cuadrados construidos con destino residencial según calidad superior	SII	2025
	VE 02	Déficit de vivienda	Porcentaje del déficit habitacional cuantitativo respecto al total de hogares	CASEN/MDS	2024
	VE 03	Campamentos	Porcentaje de hogares que viven en campamentos	TECHO	2024
	VE 04	Seguridad	Tasa de Denuncias por Delitos de Mayor Connotación Social por cada 100.000 habitantes	SPD/M. INTERIOR	2024
	VE 05	Acceso servicios - equipamientos	Metros cuadrados construidos de equipamientos, comercio y oficina por población	SII	2025
	VE 06	Acceso áreas verdes	Metros Cuadrados (M2) de Areas Verdes con Mantenimiento por Habitante (MTS²)	SINIM/ SUBDERE	2024

Dimensión	Código	Variable	Descripción	Fuente	Año
Condiciones laborales	CL 01	Informalidad empleo	Tasa de ocupación informal	CASEN/MDS	2024
	CL02	Desempleo	Tasa de desempleo	CASEN/MDS	2024
	CL 03	Calidad laboral	Porcentaje de trabajadores dependientes sobre total de trabajadores (dependientes más honorarios)	SII	2024
	CL 04	Sueldos	Salario o sueldo líquido en el trabajo principal	CASEN/MDS	2024
	CL 05	Supervivencia laboral	Variación anual de trabajadores dependientes	SII	2024
	CL06	Indicador de género	Porcentaje mujeres en escalafón directivo sobre el total de funcionarias mujeres del municipio	SINIM/ SUBDERE	2024
Ambiente de negocios	AN 01	PYMES	Crecimiento anual de ventas en empresas por tamaño (micro y pequeña)	SII	2024
	AN 02	Atracción de empresas	Porcentaje de crecimiento de empresas nuevas	SII	2024
	AN 03	Capacidad de recaudación	Participación del FCM en el Ingreso Total (descontadas las transferencias)	SINIM/ SUBDERE	2024
	AN 04	Operaciones bancarias	Captaciones anuales por población	CMF	2025
	AN 05	Bancos	Cantidad de bancos existentes por cada 100.000 habitantes	CMF	2025
	AN 06	Patentes municipales	Monto pago patentes municipales por persona	SINIM/ SUBDERE	2024

Dimensión	Código	Variable	Descripción	Fuente	Año
Salud y medio ambiente	SM 01	Establecimientos salud	Cobertura de salud primaria municipal	SINIM/ SUBDERE	2024
	SM 02	Enfermedades	Control de enfermedades crónicas por cada 1.000 habitantes	CASEN/MDS	2024
	SM 03	Acceso salud pública	Porcentaje de población perteneciente a tramos A y B de FONASA sobre el total de población	FONASA	2024
	SM 04	Emisiones	Emisiones de PM2.5 en toneladas anuales	RETC	2023
	SM 05	Problemas ambientales	Número de empresas que generan residuos peligrosos por cada 10.000 habitantes	RETC	2024
	SM 06	Servicios sanitarios	Porcentaje sin cobertura sanitaria del área urbana	SISS	2025
Condiciones socioculturales	SC 01	Acceso educación	Porcentaje de jóvenes de 18 a 24 años que asiste a educación superior	CASEN/MDS	2024
	SC 02	Oferta cultural	Porcentaje actividades económicas de carácter cultural respecto al total de actividades económicas declaradas	SII	2024
	SC 03	Oferta deportiva	Metros cuadrados de deporte y recreación por habitante	SII	2025
	SC 04	Participación ciudadana	Participación de población en organizaciones sociales	CASEN/MDS	2024
	SC 05	Violencia	Denuncias por delitos de violencia Intrafamiliar por cada 100.000 habitantes	SPD/M. INTERIOR	2024
	SC 06	Vulnerabilidad	Porcentaje de hogares vulnerables según 40% RSH	MIDESO	2025

